



Comune di Lagosanto

C.A.P. 44023
FAX 0533-909536

Provincia di Ferrara

TEL. 0533-909511
FAX 0533-909535

PIAZZA I MAGGIO - 44023 LAGOSANTO (FE) - C.F./P.IVA 00370530388

ORIGINALE

DELIBERAZIONE N. 7
IN DATA 21-03-2016

VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Adunanza di Prima convocazione - seduta

OGGETTO: COMUNCAZIONE DEL SINDACO - ADOZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (D.U.P.) CON DELIB. DI G.C. N. 22 DEL 09/03/2016.

L'anno duemilasedici, addì ventuno del mese di marzo, alle ore 21:00, nella sala delle adunanze.

Previo l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla vigente normativa, vennero oggi convocati a seduta i Consiglieri comunali. All'appello risultano:

COGNOME E NOME	INCARICO	PRESENTE/ASSENTE
Romanini Maria Teresa	Sindaco	Presente
Bigoni Davide	Vice Sindaco	Presente
Chendi Renata	Consigliere	Presente
Chiodi Diana	Presidente C.C.	Presente
Trombini Veronica	Assessore	Assente
Bigoni Irene	Assessore	Presente
Mazzotti Antonella	Assessore	Presente
Bigoni Stefano	Consigliere	Presente
Albieri Stefano	Consigliere	Presente
Bonazza Gianluca	Consigliere	Assente
Menegatti Federico	Consigliere	Presente

PRESENTI N. 9 ASSENTI N. 2

Partecipa il Segretario Comunale Dott.ssa Romeo Luciana la quale provvede alla redazione del presente verbale.

Riscontrata la validità della seduta dal numero degli intervenuti, Chiodi Diana, Presidente del Consiglio, assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.

Nomina scrutatori i Consiglieri:

Chendi Renata

Albieri Stefano

Menegatti Federico

Trasmessa copia per:

_ Servizio RAGIONERIA
_ Servizio TRIBUTI
_ Servizio PERSONALE
_ Servizio URBANISTICA
_ Servizio AMBIENTE E TRASPORTI
_ Servizio LL.PP.

_ Servizi DEMOGRAFICI
_ Servizio POLIZIA MUNICIPALE
_ Servizio ATT. EC. E PROD.
_ Servizio SOCIALE E PUBBLICA ISTRUZIONE
_ Servizio SEGRETERIA

Il Presidente – Diana Chiodi lascia la parola al Sindaco – Maria Teresa Romanini che propone al Consiglio di accorpare, per la discussione e come consuetudine, i punti del presente ordine del giorno dal n. 3 al n. 18, tutti relativi al bilancio di previsione e quindi tra di loro collegati al fine di permettere un'unica discussione più organica rispetto ai singoli punti e di votarli poi separatamente.

La proposta viene approvata all'unanimità.

Il Consigliere Federico Menegatti chiede al Sindaco un maggior rispetto dei termini previsti dal Regolamento per la consegna degli atti.

Il Sindaco Romanini da lettura del documento che si allega sotto la lettera "A".

Il Consigliere Federico Menegatti da lettura del documento che si allega sotto la lettera "B".

Il Vice Sindaco Davide Bigoni fa gli auguri al nuovo capogruppo di maggioranza; ricorda che sul servizio della pubblica illuminazione è stato detto tutto quanto era possibile dire ed è stata consegnata tutta la documentazione possibile in possesso di questa amministrazione. Il Vicesindaco D. Bigoni ricorda che oggi l'otto per mille per l'edilizia scolastica non esiste più e sottolinea che in realtà su questo filone di contributi sono stati finanziati pochissimi progetti; egli ritiene, inoltre, che il comportamento del gruppo di minoranza che accusava la maggioranza di aver perso delle opportunità non fosse proprio legittimo e quindi invita il capogruppo a stare ben attento alle cose che dice. Il Vice Sindaco Bigoni Davide ritiene che il bilancio sia il momento più importante della vita politica di un comune ma anche questa volta la minoranza non fa proposte bensì solo delle critiche e con le critiche non si costruisce; ricorda poi che il piano tariffario è predisposto da ATERSIR, ritiene che il bilancio sia ben consegnato, vengono garantiti tutti i servizi, i contributi,...Concludo dicendo che non chiedo che il bilancio sia condiviso dalla minoranza ma che almeno si prenda atto delle cose che si fanno.

Il Sindaco Maria Teresa Romanini si chiede a cosa servono le riunioni dei capigruppo, considerato che in quella sede le cose erano state già dette, sulla questione del capo Ufficio tecnico ricorda che l'aspettativa è prevista dal contratto di lavoro e comunque il suo posto è attualmente coperto, sulla scuola del sorriso ritiene che non ci sia altro da dire, ricorda che i 300.000 euro è la capacità di indebitamento del comune e ribadisce che senza progettazione non è possibile fare il cronoprogramma dei lavori.

Il Consigliere Renata Chendi chiede quando sarà possibile avere una riduzione delle bollette TARI.

Risponde in merito il Sindaco Romanini precisando che al momento non è prevista e che prima è necessario che tutti i Comuni si stabiliscano sulla raccolta porta a porta ricordando che il pacchetto dei servizi è una cosa complessa. Il Sindaco M.T. Romanini sottolinea poi che sono ancora presenti molti abbandoni di rifiuti sul territorio.

Il Consigliere Federico Menegatti in replica specifica che a suo giudizio c'è ancora spazio per rinegoziare il contratto della pubblica illuminazione; ricorda poi come funzionava all'epoca la richiesta dell'otto per mille, specifica la posizione del suo gruppo sulle scuole e sugli interventi da fare e, infine, sulla questione del capo ufficio tecnico ritiene che si dovesse procedere con un affiancamento del nuovo responsabile; infine da atto che spesso il suo gruppo ha votato quanto proposto dalla maggioranza.

Il Capogruppo di maggioranza Bigoni Stefano esprime, a nome del gruppo, il voto favorevole al bilancio di previsione.

IL SINDACO

da comunicazione al Consiglio comunale che con delibera di g.c. n° 22 del 09/03/2016 è stato adottato il Documento Unico di Programmazione (D.U.P.).

Il bilancio è un documento contabile che riporta le entrate e le spese del Comune relativamente all'anno a cui si riferisce. Tutti gli anni l'Amministrazione comunale è tenuta a redigere e ad approvare il bilancio di previsione per l'esercizio finanziario ed ha la funzione autorizzatoria perchè fissa gli stanziamenti, le tariffe ei tributi, le spese che gli apparati dell'Ente possono effettuare durante il periodo indicato. Sono possibili delle variazioni che devono essere approvate entro il 30 novembre (di solito) di ogni anno.

La legge di stabilità 2016 impiega tagli di spesa e soprattutto la flessibilità prevista dalle regole europee per sostenere i consumi interni e il rilancio degli investimenti. Sul versante della spesa delle famiglie le misure più incisive sono l'eliminazione degli aumenti dell'IVA previsti dalle clausole di salvaguardia e dalla TASI sulle prime case non di lusso, abolizione dell'IMU sugli immobili (fabbricati di tipo D) e sui terreni agricoli e il credito di imposta per l'investimento in nuovi macchinari. Gli Enti locali registrano luci ed ombre, non sono previsti tagli ai trasferimenti e c'è l'impegno a ristorare integralmente il mancato gettito sugli immobili. Il patto di stabilità interno viene superato e il criterio del pareggio di competenza apre uno spazio importante agli investimenti; rimangono vincoli come ad esempio il drastico freno alle sostituzioni del personale che ci costringeranno a fare valutazioni diverse.

Ora passiamo a valutare punto per punto il nostro bilancio di previsione 2016:

4) il comune di Lagosanto non dispone di nessun lotto di terreno edificabile o fabbricato da destinarsi alla residenza, alle attività produttive e terziarie.

5) si conferma anche per l'anno 2016 l'aliquota dell'addizionale IRPEF nella misura dello 0,8%

6) nel 2011 è stata istituita l'imposta municipale propria (IMU) con decorrenza dal 2014 in sostituzione della vecchia ICI. La legge di stabilità del 2014, ha previsto una complessiva riforma della fiscalità locale sugli immobili mediante l'introduzione della IUC (imposta unica comunale). Questa si compone dell'IMU di natura patrimoniale dovuta dal possessore di immobili, escluse le abitazioni principali, e di una componente riferita ai servizi, che si articola nel tributo per i servizi indivisibili la TASI, la tassa dei rifiuti TARI destinata a finanziare i costi del servizio di raccolta e smaltimento dei rifiuti; tutto questo per dire che ad oggi le aliquote rimangono invariate:

A) quota IMU nella misura del 0,5% e la detrazione di 200.00 EURO per l'abitazione principale

B) confermare al 1,06% l'aliquota IMU per terreni agricoli, aree edificabili, fabbricati non rientranti nell'esclusione.

7) si conferma anche per l'anno 2016 l'aliquota TASI del 1x1000 per i fabbricati rurali ad uso strumentale; Aliquota 0x1000 per tutte le altre fattispecie

8) si conferma l'approvazione per l'anno 2016 la convalida del piano finanziario del servizio SGRU (servizio gestione rifiuti urbani) del Comune tenendo conto che i listini tariffari sono deliberati da ATERSIR

9) Le modifiche / integrazioni al Regolamento IUC - IMU riduzione imposta prevede:

A) che la base imponibile è ridotta del 50% per le abitazioni date in comodato d'uso gratuito a parenti di 1° grado

B) le attività di controllo siano effettuate secondo la normativa di legge

C) sulle somme dovute a titolo di IMU a seguito di violazioni contestate, si applicano interessi nella misura pari al tasso legale con decorrenza dal giorno in cui sono esigibili

D) non si procede all'emissione di accertamento qualora l'importo dovuto sia inferiore a 12 EURO

10) le modifiche al regolamento IUC - TASI:

A) sostituzione del nuovo articolo 3 che parla del presupposto dell'imposta della TASI e il possesso o detenzione a qualsiasi titolo di fabbricati e di aree edificabili

B) si considera esclusa dal campo di applicazione della TASI, sia l'abitazione principale, sia l'unità immobiliare che l'occupante ha destinato a propria abitazione

C) nell'art. 5 la base imponibile ridotta del 50% se concessa in comodato d'uso a parenti di 1° che la usano come abitazione principale

D) nel nuovo articolo 12 l'attività di controllo è effettuata secondo la legge, non si procede all'emissione

dell'atto di accertamento se l'ammontare non è superiore a 12 EURO

E) le modifiche appena elencate decorrono dal 01/01/2016

11) Vista la legge di stabilità 2016 che comporta l'entrata in vigore delle modifiche in materia di sanzioni tributarie è stato necessario, alla luce delle recenti e numerose disposizioni normative aggiornare il regolamento generale delle entrate tributarie comunali a decorrere dal 01/01/2016 è un atto puramente contabile di adeguamento alla normativa.

12) il costo complessivo dei servizi pubblici a domanda individuale deve essere coperto in misura non inferiore al 36% da normativa, per il comune di Lagosanto la copertura dei servizi a domanda individuale è del 80,80%

13) La norma prevede che per procedere al riordino gestione e valorizzazione del patrimonio immobiliare del comune, è necessario che venga redatto un elenco dei singoli immobili ricadenti nel territorio di competenza, suscettibili di valorizzazione ovvero di dismissione. In seguito è necessario che venga redatto un altro elenco ILPIANO DELLE ALIENAZIONI E VALORIZZAZIONI IMMOBILIARI da allegare al bilancio vedi tabella allegata alla delibera n.23

14) approvazione del piano triennale dei lavori pubblici per il triennio 2016 – 2018 il quale è un allegato del bilancio di previsione 2016. Si evince che è stato previsto una sola opera che è la ristrutturazione /messa in sicurezza dello stabile di via Roma (edificio scolastico)

15) si conferma anche per il 2016 l'importo del gettone di presenza da corrispondere ai consiglieri è di 9,49 EURO, di confermare l'indennità mensile del presidente del consiglio in 195,21 tale spesa è prevista nel bilancio di previsione per il triennio 2016 – 2018

16) in questo punto si comunica che la spesa annua massima per gli incarichi di collaborazione autonoma, sia per le attività istituzionali, sia per le attività previste nel programma, verrà stabilita con la deliberazione consiliare che approva il bilancio di previsione; naturalmente gli incarichi saranno conferiti dai responsabili del settore nel rispetto delle norme

17) regolamento TOSAP (regolamento comunale per le occupazioni di spazi ed aree pubbliche e per l'applicazione della relativa tassa) anche questo adeguato alle nuove normative, non prevede nessun aumento delle aliquote

18) il bilancio previsionale 2016 – 2018 viene redatto secondo i nuovi principi contabili

la previsione del bilancio sono elaborate sulla base di linee strategiche contenute nel documento unico di programmazione (DUP)

le previsioni del bilancio 2016 – 2018 tengono conto degli impegni reimputati agli esercizi futuri in applicazione del principio di competenza potenziata e dall'applicazione conseguente del fondo pluriennale vincolato nonché degli impegni in precedenza già assunti sempre in applicazione dei nuovi principi contabili

sulla base delle disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio degli enti locali, dove il bilancio di previsione finanziario comprende le previsioni di competenza e di cassa del primo esercizio del periodo considerato e le previsioni di competenza degli esercizi successivi.

IL SINDACO

Maria Teresa Romanini

Au. 4 B"
dcc 7/2016

analisi della documentazione:

introduco sottolineando che 22 punti ordine del giorno senza avere alcuna commissione dove discutere, confrontarsi ed approfondire, come nella molteplicità degli altri Comuni, sia una vergogna oltre che una mancanza di rispetto verso tutti i membri del consiglio.

"Non è stato previsto il valore del FPV per spese di investimento in parte straordinaria in assenza di cronoprogramma LL.PP."

Le mie domande sono le seguenti:

perchè avere una programmazione triennale con l'assenza del cronoprogramma dei lavori pubblici?

parallelamente, quando è stato approvato il DUP il Geom. Bertarelli, responsabile del settore tecnico, era presente, perchè, vista la successiva concessione di ferie per il mese di dicembre e aspettativa da gennaio per 1 anno, non è stato incaricato dal Sindaco di redigere un programma triennale credibile e concreto da inserire nel FPV?

inoltre, perchè Sindaco e Giunta (o parte di essa), ai quali era già nota la volontà del Geom. Bertarelli di richiedere l'aspettativa, non ha/hanno stabilito una road-map con affiancamento del Geometra Bertarelli ad un altro impiegato comunale al fine di introdurlo all'interno dell'ufficio/settore per un periodo concordato, per continuare la gestione al fine di non lasciare fermo un settore intero e di rilievo per circa 3 mesi?

Per quanto riguarda la ristrutturazione delle scuole di via Roma, tra l'altro nel nostro programma elettorale oltre che da sempre sostenuto dal M5S di Lagosanto, alla volta dell'ultimo confronto per quanto riguarda tale ristrutturazione, e successivamente all'approvazione del 8x1000 all'edilizia scolastica, Sindaco e Giunta hanno sempre sostenuto di non avere fondi per creare un bando per la progettazione della ristrutturazione (Giunta, Sindaco e Segretario Comunale se lo ricorderanno): pertanto, con quali fondi è stato fatto il bando di settembre 2015 volto alla progettazione della ristrutturazione? se lo proponiamo noi non ci sono soldi e se lo proponete voi sì? Avessimo provveduto tempestivamente l'anno precedente, saremmo probabilmente riusciti a risparmiare tutto o in parte i 300.000€ previsti per tale ristrutturazione.

parlando della progettazione, il termine della presentazione del progetto era il 15 febbraio, ad oggi non è ancora stato presentato alcun progetto. Come approvare un impegno di spesa se non c'è alcuna progettazione? si approva a scatola chiusa?

inoltre quale sarà la procedura di approvazione senza il caposettore tecnico? chi ha la competenza per valutare tale progettazione? e chi si accollerà le responsabilità conseguenti?

inoltre, per quanto riguarda l'intervento di iscritto a bilancio pari a 300.000€ perchè non è stato inserito nell'FPV?

concretamente, all'interno di questo fpv pari a 29.464€ quali opere si intende realizzare?

il bilancio, dal punto di vista contabile, è in ordine, ma quello che vorrei capire è:

qual'è il meccanismo decisionale all'interno della maggioranza visto che non è stato eseguito nessun confronto con l'opposizione per arrivare alla definizione di addizionali comunali irpef, aliquote imu, aliquote tasi, piano tariffario igiene ambientale, regolamento iuc-imu, regolamento iuc-tasi, regolamento entrate tributarie, definizione livello copertura costi e servizi a domanda individuale.

Chiedo se tutti i consiglieri della maggioranza se conoscono adeguatamente tutti i punti di cui sopra e se intendono metterci la faccia sottoscrivendo ogni punto precedentemente menzionato.

inoltre chiedo la conferma dell'affermazione che tutte le aliquote sono confermate a livello massimo.

per quanto riguarda il lato "spese" per acquisti di beni e servizi del bilancio, all'interno della nota integrativa è palesato che il 44.36% del totale è da imputare alle spese tra le quali. più importanti sono quelle energetiche e della pubblica illuminazione. A proposito di quest'ultima chiedo a Sindaco e Giunta come ha potuto il capitolo di spesa partire da 145.000€ annui (valore di aggiudicazione dell'appalto), con un trend con crescita costante fino all'anno scorso, per fermarsi stabilmente a 250.000€. Questa cifra sembra molto artificiale, come così anche il trend di crescita precedente. Tenendo presente che sono aumentati i punti luce, il costo dell'elettricità ed alcune altre variabili, non si riesce a comprendere come, in qualche anno il costo per il comune di lagosanto sia aumentato quasi del 100% rispetto alla quota di assegnazione appalto.

fonti ecogreenhouse descrivono il trend su base 5 anni (2011/2015) del costo dell'energia elettrica il quale è crescente pari al 20% i primi 2 anni, stazionario il 3 e discendendo 4 e 5 riasestandosi sui valori del 2011 quindi praticamente a saldo zero.

inoltre, come tutti hanno potuto osservare l'illuminazione pubblica si accende più tardi alla sera per spegnersi prima alla mattina (con il cambio d'orario l'illuminazione si spegnerà quando sarà ancora notte), tutto ciò a fronte di un invisibile risparmio in bolletta.

Un aumento del costo dell'illuminazione ci può stare, ma non così elevato. A fronte di un calo della componente costo dell'energia elettrica, chiedo perchè il comune non intenda rinegoziare il contratto con CPL Concordia pari ad oggi a 250.000? Lagosanto appare come l'ennesima "vacca da mungere" e i cittadini sono sempre quelli che pagano.

continuo

come si può approvare un bilancio triennale 2016-2018 quando non è ancora stato approvato il rendiconto di gestione 2015, quindi senza risultato di avanzo accertato ai sensi di legge?

successivamente si parla di alienazione di beni materiali ed immateriali,

ormai sono anni che si cerca di vendere l'ex scuola elementare di Marozzo, vi è una reale volontà o no finalizzata alla vendita? perchè non si attuano altre strategie?

ci risulta la volontà di fare un unico polo scolastico tra via Roma ed Anna Frank, dal triennale non risulta la messa in vendita dell'edificio di via Venturini, è realmente di vostro interesse l'alienazione di questo edificio?

rimanendo nel campo delle scuole, non vedo impegni di spesa per il giardino della "Scuola del Sorriso", confermate?

concludendo con l'edilizia scolastica, mi confermate che i pagamenti verso l'impresa costruttrice della "scuola del sorriso" sono stati praticamente ultimati e che non si ha traccia dell'ultimazione del quarto ed ultimo step costruttivo concernente tutte le finiture con un saldo rimanente di circa 150.000€?

Federico Menegatti - Lagosanto in Movimento

NON VEDO TRACCIA DI FONDI PER LA SICUREZZA,
come intende affrontare il comune
l'emergenza sicurezza di Lagosanto?
Perché non ho donatori fondi?

Approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE
Chiodi Diana

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott.ssa Romeo Luciana

La su estesa deliberazione:

E' stata affissa all'Albo Pretorio comunale per quindici giorni consecutivi dal: 24/03/2016



RESPONSABILE SETTORE SEGRETERIA
Dott.ssa Chiodi Daniela

La presente deliberazione e:

E' DIVENUTA ESECUTIVA il giorno 03/04/16, decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134 - 3° comma - D. Lgs. 267/2000);



RESPONSABILE SETTORE SEGRETERIA
Dott.ssa Chiodi Daniela