Comune di Lagosanto

C.A.P. 44023
FAX 0533-909536

Provincia di Ferrara

TEL. 0533-909511
FAX 0533-909535

PIAZZA I MAGGIO - 44023 LAGOSANTO (FE) - C.F./P.IVA 00370530388

ORIGINALE

DELIBERAZIONE N. 10
IN DATA 01-02-2016

VERBALE DELLA GIUNTA COMUNALE

OGGETTO: PIANO PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE. AGGIORNAMENTO ANNO 2016.

L'anno duemilasedici, addì uno del mese di febbraio, alle ore 14:20 nella Residenza Municipale si è riunita la Giunta Comunale.

COGNOME E NOME	INCARICO	PRESENTE/ASSENTE
Romanini Maria Teresa	Sindaco	Presente
Bigoni Davide	Vice Sindaco	Presente
Trombini Veronica	Assessore	Assente
Bigoni Irene	Assessore	Presente
Mazzotti Antonella	Assessore	Presente

PRESENTI N. 4 ASSENTI N. 1

Assiste alla seduta il Segretario Comunale Dott.ssa Romeo Luciana.
Romanini Maria Teresa, nella sua qualità di Sindaco, assume la presidenza e riconosciuta legale l'adunanza dichiara aperta la seduta.

.....

Trasmessa copia per:

_ Servizio RAGIONERIA
_ Servizio TRIBUTI
_ Servizio PERSONALE
_ Servizio URBANISTICA
_ Servizio AMBIENTE E TRASPORTI
_ Servizio LL.PP.
_ Servizi DEMOGRAFICI
_ Servizio POLIZIA MUNICIPALE
_ Servizio ATT. EC. E PROD.
_ Servizio SOCIALE E PUBBLICA ISTRUZIONE
_Servizio SEGRETERIA

LA GIUNTA COMUNALE

Richiamata la legge 6 novembre 2012, n. 190 recante "Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione";

Richiamata la delibera della Giunta Comunale n. 11 del 30/01/2014 con il quale si approvava Piano per la prevenzione della Corruzione relativo al periodo 2014– 2015–2016;

Richiamata la delibera della Giunta comunale n. 8 del 26/01/2015 con il quale si approvava Piano per la prevenzione della Corruzione relativo al periodo 2015–2016-2017;

Premesso che:
- la legge 190/2012 impone all'organo di indirizzo politico l'approvazione del Piano triennale di prevenzione della corruzione (PTPC);
- il Responsabile anticorruzione propone lo schema di PTPC che deve essere poi approvato, ogni anno,entro il 31 gennaio;
- l'attività di elaborazione del piano non può essere affidata a soggetti esterni all'amministrazione;
- il Piano triennale di prevenzione della corruzione deve essere elaborato in modo coerente e coordinato con i contenuti del Piano nazionale anticorruzione (PNA);
- il PNA è stato approvato in data 11 settembre 2013 dall'Autorità Nazionale Anticorruzione;
- il 28 ottobre 2015 l'Autorità ha approvato la determinazione numero 12 di aggiornamento del Piano nazionale anticorruzione;
- il PNA ed il Piano triennale di prevenzione della corruzione sono rivolti, unicamente, all'apparato burocratico delle pubbliche amministrazioni;

Dato atto che
l'organo di indirizzo politico, su proposta del responsabile individuato ai sensi del comma 7, entro il 31 gennaio di ogni anno, adotta il Piano triennale di prevenzione della corruzione contenente l'analisi e valutazione dei rischi specifici di corruzione e gli interventi organizzativi volti a prevenirli;

Considerato che il Piano Nazionale Anticorruzione individua gli obiettivi strategici per la prevenzione della corruzione quali:
- ridurre le opportunità che si manifestino casi di corruzione;
- aumentare la capacità di scoprire casi di corruzione;
- creare un contesto sfavorevole alla corruzione;
- e indica le azioni e le misure di contrasto finalizzate al raggiungimento degli obiettivi, sia in attuazione del dettato normativo sia mediante lo sviluppo di ulteriori misure con riferimento al particolare contesto di riferimento;

Visto ed esaminato l'aggiornamento del piano per la prevenzione della corruzione predisposto dal Responsabile della prevenzione della corruzione;

Rilevato che esso contiene un nucleo minimo di indicatori sull'efficacia delle politiche di prevenzioni con riguardo ai seguenti ambiti:
- gestione dei rischi (individuazione situazioni a rischio corruzione, azioni intraprese per affrontare i rischi di corruzione, controlli sulla gestione dei rischi di corruzione);
- formazione in tema di anticorruzione (indicazioni delle azioni e previsione dei tempi);
- codice di comportamento (previsione delle azioni per l'adozione delle integrazioni al codice di comportamento);
- nonché la previsione di altre iniziative aventi il medesimo scopo, tra le quali:
- rotazione degli incarichi;
- rispetto dei termini dei procedimenti;
- iniziative nell'ambito dei contratti pubblici;
- tutela del dipendente che segnala illeciti

- iniziative previste nell'ambito dell'erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere;
- azioni di sensibilizzazione e rapporto con il cittadino finalizzate alla promozione della cultura della legalità;
- previsione di predisposizione protocolli di legalità o patti di integrità per l'affidamento di lavori, servizi, forniture;

che, unitariamente considerate, garantiscono il rispetto dello spirito della normativa dettata in tema di anticorruzione e trasparenza attualizzato nel contesto della realtà amministrativa del Comune di Lagosanto;

Inteso, pertanto, provvedere all'approvazione dell'aggiornamento del Piano della prevenzione della corruzione per il triennio 2016/2018 nella stesura allegata al presente atto per farne parte integrante e sostanziale;

Vista la relazione predisposta dal responsabile relativamente all'anno 2015 che si allega sotto la lettera "B" al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale;

Visto il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica, espresso dal segretario comunale ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D.Lgs. 18.8.2000 n. 267;

Dato atto che, ai sensi dell'art. 49, comma 1, non è necessario il parere contabile in quanto l'atto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico finanziaria o sul patrimonio dell'ente.

Con voti unanimi, espressi nelle forme di legge,

DELIBERA

- l'approvazione del Piano per la prevenzione della Corruzione relativo al periodo 2016–2017-2018 che si allega alla presente sotto la lettera "A", quale parte integrante e sostanziale;
- l'adempimento delle azioni ivi previste in osservanza della normativa in materia di prevenzione della corruzione e di trasparenza;
- l'approvazione della relazione relativa all'anno 2015 che si allega alla presente sotto la lettera "B", quale parte integrante e sostanziale;
- l'invio del presente atto ai responsabili di servizio, ai componenti il nucleo di valutazione e ai Consiglieri Comunali;
- di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134 - 4° comma – del D. lgs. 18.8.2000 nr. 267 e ss.mm.ii.

Allegato "A"

La finalità della legge 190\2012 fu quella non solo di adempiere agli impegni internazionali più volte sollecitati dagli organismi internazionali in materia di corruzione ma anche di introdurre nel nostro ordinamento un sistema organico di prevenzione della corruzione , valorizzando nel contempo i principi fondamentali dello stato democratico ovvero l'eguaglianza,la trasparenza,la fiducia nelle istituzioni e la legalità e l'imparzialità dell'azione degli apparati pubblici.

La linea strategica del piano e quindi gli obiettivi strategici sono tutti legati a ridurre le opportunità che si manifestano casi di corruzione ,aumentare la capacità di scoprire casi di corruzione,creare un contesto sfavorevole alla corruzione, per questo ogni piano è a se stante, ogni amministrazione individua un processo finalizzato a formulare una strategia di prevenzione della corruzione.

Il piano triennale 2014 /2016 di prevenzione della corruzione per il comune di LAGOSANTO è stato adottato con provvedimento della giunta municipale in data 30.01.2014 n° 11.

Il Responsabile della corruzione è stato nominato nella persona del Segretario Comunale con provvedimento del Sindaco in data 30.01.2014 n°1 e coincide con il responsabile della trasparenza.

L'aggiornamento del piano relativo all'anno 2015 è stato adottato con provvedimento della giunta comunale in data 26/01/2015.

Il piano e l'aggiornamento sono visibili sul sito internet dell'amministrazione comunale.

L'autorità Nazionale anticorruzione il 28.10.2015 ha approvato la determinazione n° 12 di aggiornamento del piano anticorruzione.

L'aggiornamento relativo all'anno 2016 va approvato dalla Giunta Comunale entro il 31 Gennaio su proposta del Responsabile per la prevenzione della corruzione.

Il nuovo piano, in armonia con le prescrizioni prevede l'inserimento di nuove aree a rischio e cioè Entrate-spese-patrimonio-controlli- verifiche ed ispezioni-incarichi e nomine affari legali e contenzioso.

Il territorio del Comune di Lagosanto si estende su di una superficie complessiva di 34,26 KM nell'area nord-orientale della Provincia di Ferrara. La sua topografia ed evoluzione storica sono strettamente legate alle secolari attività dell'azione di bonifica conclusa nel secolo scorso dal Consorzio di Bonifica.

Oltre al capoluogo sono presenti due frazioni: Marozzo e Boschetto/Vaccolino. La popolazione residente al 01.01.2016 è di n° 4.908. La densità della popolazione è circa abitanti 144,66 per Km².

Da alcuni anni, soprattutto grazie all'impulso operato dalla normativa regionale, il Comune ha avviato la dinamica di associazione di funzioni nell'ambito territoriale denominato "Delta Ferrarese". Per far fronte alle difficoltà di carattere finanziario, si è di recente ampliato il numero dei servizi gestiti in forma associata per raggiungere l'obiettivo di garantire i servizi esistenti e di migliorarne la qualità riducendone i costi. Si indicano i servizi gestiti in forma associata, mediante convenzione, ex Art. 30 D.Lgs. 267/2000: - Servizio informatico: Comune capofila Codigoro; - Servizio di Polizia Municipale: Comune capofila Mesola; - Attuazione piano della salute e del benessere: Comune capofila Codigoro; - Servizio di Segreteria Comunale: Comune capofila Fiscaglia; - Patto dei Sindaci: Comune capofila Comacchio; - Funzioni di Catasto: Comune capofila Codigoro; - Funzioni di Protezione Civile: Comune capofila Codigoro.Coordinamento pedagogico Comune capofila Ostellato Centrrale Unica di Committenza Comune Capofila Comacchio.

Altri servizi invece sono stati esternalizzati a Società Partecipate: - Gestione servizio idrico integrato (CADF); - Raccolta e trasporto rifiuti solidi urbani e servizi ambientali (AREA Spa); - Gestione Patrimonio ERP (ACER "Azienda Casa Emilia Romagna"); - Gestione servizi cimiteriali (GECIM); - Raccolta e smaltimento RSU; (AREA) - Gestione verde pubblico; (AREA) - Disinfestazione (AREA).

La struttura organizzativa del Comune si compone di N. 5 SETTORI e precisamente: SETTORE I°: segreteria, affari generali, SUAP, commercio, sport, politiche giovanili, servizi sociali, pubblica istruzione, protocollo, ufficio messi-centralino-spedizione posta, cultura, turismo, relazioni internazionali, servizi demografici. SETTORE II°: ragioneria, personale, tributi. SETTORE III°: lavori pubblici, patrimonio, rapporti con Area SpA per verde pubblico, trasporti (compreso trasporto scolastico). SETTORE IV°: urbanistica (edilizia pubblica e privata), territorio, ambiente. SETTORE V°: polizia municipale, pubblica sicurezza.

Allo stato attuale a seguito della richiesta del Responsabile di servizio del settore III° di ottenere un aspettativa senza assegni della durata di anni 1 e quindi per tutto il 2016 , a cui l'amministrazione ha dato parere favorevole, è in atto una complessa riorganizzazione dei servizi è in animo dell'amministrazione gestire in forma associata con comuni viciniori altri servizi.

Come già detto nei piani precedenti dall'esame del contesto interno ed esterno emerge in maniera chiara che non si sono mai verificati casi di corruzione, intesa questa nella sua accessione ampia ovvero non solo con riferimento ai reati contro la pubblica amministrazione ma anche a casi di "mala amministrazione".

Anche dall'esame dei dati contenuti nelle relazioni periodiche sullo stato dell'ordine e della sicurezza pubblica, presentati al Parlamento dal Ministero dell'Interno e pubblicate sul sito della Camera dei Deputati emerge che la Provincia di Ferrara "che pure ha un indotto industriale piuttosto diversificato l'agricoltura resta un settore di primaria importanza. Tali situazione non alimenta manifestazioni endemiche di criminalità organizzata, seppure sia nota la presenza sul territorio di personaggi legati ad organizzazioni criminali operanti in altre province".

Da informazioni assunte è emerso che non sono stati segnalati reati di corruzione.

Si nota una partecipazione delle associazioni alla vita dell'ente e anche un di attenzione ai comportamenti dell'ente anche da parte della società civile la partecipazione alle iniziative di carattere sociale è alta.

Negli anni precedenti non si sono avuti casi di ricorso contro gli appalti affidati nè sono apparsi sui giornali articoli aventi ad oggetto episodi di malaffare che hanno interessato la pubblica amministrazione, dall'amministrazione ne sono state attivate procedure d'urgenza viene escluso l'arbitrato da ogni gara, si è proceduto agli acquisti attraverso i sistemi centralizzati.

Nei confronti delle società partecipate l'amministrazione continuerà ad attivare la vigilanza con riferimento all'adozione del PTCP e al suo aggiornamento in conseguenza di ciò verrà richiesto dal RAC entro il 30.Marzo di ogni anno alle società partecipate l'avvenuta adozione del piano e il relativo aggiornamento.

Il Segretario Generale è il responsabile dell'Ente della prevenzione della corruzione ed è anche il responsabile della trasparenza.
Egli predispone ogni anno, il Piano triennale di prevenzione della corruzione che sottopone alla Giunta Comunale per l'approvazione entro il 31 gennaio.

Il Piano è pubblicato sul sito internet nell'apposita sezione.

Il Segretario generale , in quanto responsabile per la prevenzione e la trasparenza, non può essere incaricato di responsabilità gestionali, se non per periodi temporanei e/o per emergenze organizzative e per il coordinamento e la gestione dei responsabili di servizio.

E' competente dei provvedimenti "ad acta" in caso di omissioni dei responsabili o loro sostituti, secondo la disposizione dell'art. 2, comma 9 bis, della legge 241/90.

Allo stato attuale il RAC non è dotato di una struttura organizzativa di supporto adeguata ne per la qualità del personale ne per mezzi tecnici ma fa esclusivo riferimento alla segreteria di per se già sott'organico.

Per quanto attiene la formazione, come peraltro già fatto negli anni precedenti, si ritiene necessario che tutto il personale,e non solo quello destinato ad operare in settori di attività particolarmente esposti alla corruzione, deve essere formato, seppure in forma differenziata, proprio per le caratteristiche del reato di corruzione,ovvero reato di percezione, in questo senso nella predisposizione del bilancio 2016 verranno stanziate le risorse disponibili finalizzati a garantire la formazione.

Si ritiene che nell'anno 2016 sarà erogata almeno una giornata di formazione a tutto il personale, quindi almeno 6 ore a dipendente, la formazione verterà su approfondimenti delle norme penali in materia di reati contro la pubblica amministrazione ed in particolare i contenuti della Legge 190/2012 in tema di prevenzione e repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione, nonché sui temi della legalità e dell'etica.

Sarà cura del RAC rapportandosi anche con i comuni viciniori, come già fatto negli anni precedenti,e ciò non solo per avere una forma di risparmio ma anche per consentire uno scambio di esperienze sul tema, individuare il soggetto che procederà all'erogazione della formazione e le relative modalità di somministrazione.

E' intenzione dell'amministrazione nel 2016 procedere ad un aggiornamento del codice di comportamento, almeno per quanto riguarda la parte relativa alle sanzioni e di elaborare un regolamento per la tutela del whistleblower.

E' già attiva una casella di posta per le segnalazioni che consente l'anonimato a chi effettua la segnalazione la casella è segnalata sul sito istituzionale.

Si conferma l'estensione del codice di comportamento ai collaboratori esterni a qualsiasi titolo e per i collaboratori delle ditte fornitrici di beni o servizi od opere a favore dell'amministrazione; è prevista la risoluzione del rapporto in caso di violazione dei codici.

Come già indicato nel piano 2014 la dotazione organica dell'Ente è limitata, la dotazione organica negli anni 2014 e 2015 ha subito nuovi tagli e la normativa attuale non ha consentito di porre rimedio alla situazione, grave la carenza di personale in alcuni settori.

La dotazione organica quindi non consente di fatto l'applicazione concreta del criterio della rotazione, la rotazione quindi non è possibile, allo stato attuale, se non compromettendo l'efficacia e l'efficienza dell'azione amministrativa, non esistono all'interno dell'ente figure perfettamente fungibili; sono considerate infungibili, agli effetti del presente piano, le figure dei responsabili, nei casi in cui è previsto il possesso di lauree e diplomi specialistiche possedute da una sola unità lavorativa o formazione professionale non posseduta da altri soggetti presenti nell'ente.

Ovviamente la riorganizzazione in atto e l'eventuale gestione associata di alcune funzioni potrebbero assicurare l'attuazione della misura.

Si esclude il ricorso all'arbitrato (esclusione della clausola compromissoria ai sensi dell'articolo241 comma 1bis del decreto legislativo 163\2006 per tutti i contratti pubblici dell'Ente la misura era già prevista nel piano anticorruzione 2014\2016)

In materia di incarichi e attività non consentite ai pubblici dipendenti l'ente applica con puntualità la disciplina prevista dalla vigente normativa che è stata già indicata nel piano anticorruzione 2014\2016 a cui si rinvia.

Le posizioni organizzative rilasciano la dichiarazione sulla insussistenza di cause di inconferibilità e\o incompatibilità.

E' confermata anche per il 2016 al fine di verificare il rispetto del divieto di svolgere attività incompatibili a seguito della cessazione del rapporto di lavoro la necessità che ogni contraente e appaltatore dell'ente ,all'atto della stipulazione del contratto deve rendere una dichiarazione ai sensi del DPR 445\2000 circa l'inesistenza di contratti di lavoro o rapporti di collaborazione vietati.

L'ente verifica la veridicità delle dichiarazioni.

E' intenzione dell'amministrazione comunale elaborare patti d'integrità ed protocolli di legalità propri da imporre in sede di gara ai concorrenti, al momento vengono utilizzati quelli in uso nella Provincia di Ferrara e sottoscritti dai Sindaci.

Si riconosce già da ora al nucleo di valutazione un ruolo di rilievo per la verifica della coerenza tra gli obiettivi di performance organizzativa e individuale e l'attuazione delle misure di prevenzione della corruzione, obiettivo strategico è infatti quello di promuovere l'integrità attraverso l'attuazione di misure di prevenzione della corruzione.

Ai responsabili di servizio viene somministrata dal RAC una scheda che consente il monitoraggio all'interno della propria area sullo stato dei procedenti anticorruttivi.

Allo stato attuale sia per carenza di personale sia per carenza di risorse finanziarie non appare possibile avviare sistemi di rilevazione della qualità dei servizi erogati.

Per la predisposizione del presente aggiornamento data la dimensione demografica del comune non sono stati coinvolti attori esterni,il piano sarà pubblicato sul sito istituzionale,amministrazione trasparente altri contenuti sino alla sua sostituzione, inoltre sarà consegnato a tutti i responsabili di servizio e alle OOSS.

MAPPATURA DEI PROCESSI

Nel presente aggiornamento devono essere analizzate tutte le aree di attività e va effettuata la mappatura dei processi.

Nel Comune di LAGOSANTO poichè alcune funzioni sono associate in questo piano verranno mappati solo i processi di stretta competenza del comune ad eccezione della fase iniziale e finale dei procedimenti relativi alle centrali di committenza inoltre non risultano mappati i processi relative a funzione gestite dalle società in House

PROCESSI OPERATIVI

SOTTOPROCESSI

servizi demografici, stato civile, servizi elettorali, leva:

- pratiche anagrafiche
- documenti di identità
- certificazioni anagrafiche
- atti di nascita, morte, cittadinanza e matrimonio
- leva
- archivio elettori
- consultazioni elettorali
- adempimenti ISTAT
- polizia mortuaria

servizi educativi:

- asilo nido
- diritto allo studio
- sostegno scolastico
- trasporto scolastico
- mense scolastiche

servizi sociali:

- servizi assistenziali e socio-sanitari per anziani
- servizi per minori e famiglie
- servizi per disabili
- servizi per adulti in difficoltà
- integrazione di cittadini stranieri
- alloggi popolari

servizi cimiteriali:

- concessione loculi
- concessione aree cimiteriali

servizi culturali\sportivi:

- patrocini
- organizzazioni eventi
- gestione biblioteche
- gestione impianti sportivi
- associazione culturali\sportive

servizio turismo:

- organizzazione eventi
- promozione del territorio
- rapporti con le associazioni

segreteria:

- deliberazioni consiliari\odg
- deliberazioni giunta\odg
- pubblicazione all'albo pretorio on line
- gestione del sito amministrazione trasparente
- ordinanze e decreti

	pari opportunità contratti
servizi legali:	supporto giuridico e pareri gestione del contenzioso
risorse umane:	elezione e assunzione gestione giuridica ed economica dei dipendenti formazione valutazione relazioni sindacali (informazione, concertazione) contrattazione decentrata integrativa
sviluppo urbanistico:	pianificazione urbanistica generale pianificazione urbanistica attuativa edilizia privata
territorio e ambiente:	cave ed attività estrattive inquinamento da attività produttive recuperi ambientali
servizi economici finanziari:	gestione delle entrate gestione delle uscite monitoraggio dei flussi di cassa monitoraggio dei flussi economici adempimenti fiscali stipendi del personale
relazioni con il pubblico:	reclami e segnalazioni comunicazione esterna accesso agli atti e trasparenza
attività produttive:	agricoltura industria artigianato commercio
gestione dei documenti:	protocollo archivio corrente archivio storico archivio informatico

gare d'appalto:

gare d'appalto ad evidenza pubblica
acquisizione in economia

mobilità\viabilità:

manutenzione strade
segnaletica orizzontale e verticale
rimozione della neve
trasporto pubblico locale

sviluppo del territorio:

realizzazione di opere pubbliche
manutenzione opere pubbliche
abusi edilizi
manutenzione patrimonio pubblico

tributi locali:

accertamenti e verifiche dei tributi locali
accertamenti con adesione dei tributi locali

Considerato che non si è potuto procedere alla completa stesura della mappatura di tutti i processi dell'ente in quanto per la particolare organizzazione dell'ente il piano viene redatto esclusivamente dal segretario generale senza l'aiuto di altro personale comunale come già evidenziato, per cui la mappatura completa sarà realizzata nel 2017; si è proceduto all'identificazione all'analisi e alla ponderazione del rischio non solo secondo quanto contenuto nelle determine dell'ANAC ma anche tenendo conto di altri fattori quali il controllo interno, la trasparenza, la responsabilità del personale, eventi verificatisi e non ultimo l'attuazione del principio della distinzione tra politica e amministrazione

Dato atto che le attività a più elevato rischio di corruzione sono riconducibili alle seguenti macroaree:

- AREA CONTRATTI;
- PROVVEDIMENTI AMPLIATIVI DELLA SFERA GIURIDICA DEI DESTINATARI PRIVI DI EFFETTO ECONOMICO DIRETTO ED IMMEDIATO PER IL DESTINARIO (AUTORIZZAZIONI E CONCESSIONI);
- PROVVEDIMENTI AMPLIATIVI DELLA SFERA GIURIDICA DEI DESTINATARI CON EFFETTO ECONOMICO DIRETTO ED IMMEDIATO PER IL DESTINARIO (CONCESSIONI ED EROGAZIONI DI CONTRIBUTI SOVVENZIONI SUSSIDI AUSILI FINANZIARI NONCHE' ATTRIBUZIONE DI VANTAGGI ECONOMICI DI QUALUNQUE GENERE A PERSONE ED ENTI PUBBLICI E PRIVATI);
- ACCERTAMENTO E CONTROLLO SUGLI ABUSI EDILIZI;
- ACCERTAMENTO E VERIFICHE DEI TRIBUTI LOCALI – ACCERTAMENTI CON ADESIONEDEI TRIBUTI LOCALI;
- INCARICHI E NOMINE;
- AFFARI LEGALI E CONTENZIOSO;
- GESTIONE DELLE ENTRATE DELLE SPESE E DEL PATRIMONIO;
- PROVVEDIMENTI DI PIANIFICAZIONE URBANISTICA GENERALE ED ATTUATIVA;
- PERMESSI DI COSTRUIRE ORDINARI IN DEROGA E CONVENZIONATI;
- GESTIONE DEL PROCESSO DI IRROGAZIONE DELLE SANZIONI PER VIOLAZIONE DEL CDS (il servizio è svolto in associazione);
- INCENTIVI ECONOMICI AL PERSONALE;

- ACQUISIZIONE E PROGRESSIONE DEL PERSONALE;

Applicando la metodologia prevista si è proceduto all'identificazione del rischio, all'analisi del rischio e alla ponderazione del rischio così come risultano dalle tabelle allegate sotto la lettera "sub 1 A".

Dall'esame delle tabelle emerge quali sono le attività a maggior rischio; la fase di trattamento del rischio consiste nel processo di individuazione e valutazione delle misure da predisporre per neutralizzare il rischio o ridurlo nel modo che segue:

AFFIDAMENTI DI SERVIZI E FORNITURA
Si confermano le misure previste nel piano anticorruzione 2014\2016, alle quali si aggiungono le seguenti fatto divieto dell'inserimento nei bandi di gara di clausole dirette, in qualsiasi forma, ad individuare dati o riferimenti tecnici o altre modalità che possano comportare il riconoscimento od il condizionamento dei partecipanti alla gara o riferite a caratteristiche possedute in via esclusiva da specifici beni, servizi o fornitori.

Compito del Comune è anche quello di monitorare la fase iniziale e finale delle procedure di competenza delle centrali di committenza ovvero la fase della programmazione e quella dell' esecuzione e rendicontazione del contratto.

Al fine di garantire una corretta programmazione degli interventi e quindi ridurre al minimo le anomalie che si sostanziano poi in affidamenti diretti e cottimi fiduciari, procedure negoziate, presentazione di un'unica offerta valida e frazionamenti artificiosi degli importi, si stabilisce che a far data dall'entrata in vigore del presente piano, si procederà all'introduzione della programmazione annuale per beni e servizi da parte di ogni responsabile di servizio, i responsabili di servizio sono tenuti a inviare al RAC e per conoscenza alla Giunta comunale semestralmente un report in cui vengono evidenziate le proroghe e i contratti affidati in via d'urgenza; i responsabili altresì valuteranno la possibilità di accorpare le procedure di acquisizione di forniture, di affidamento di servizio,o di esecuzione di lavori omogenei.

Per quanto attiene invece la fase dell'esecuzione del contratto il responsabile di servizio dovrà tenere il costante controllo sullo stato effettivo di avanzamento dei lavori rispetto al cronoprogramma degli stessi - monitoraggio dei subappalti - pubblicazione delle varianti.

Per quanto attiene invece la fase della rendicontazione del contratto il responsabile di servizio dovrà verificare per ogni contratto concluso gli eventuali scostamenti in termini di costi e tempi rispetto al contratto aggiudicato – pubblicazione annuale delle procedure di gara espletate sul sito istituzionale.

Viene altresì disposto che per le procedure inferiore a 40.000 € siano consultate almeno 5 ditte.

<u>Provvedimenti ampliativi della sfera giuridica dei destinatari privi di effetto economico diretto ed immediato per il destinatario - autorizzazioni e concessioni.</u>

Si confermano le misure previste nel piano anticorruzione 2014\2016,alle quale si aggiungono le seguenti:

il dipendente al quale è affidata la trattazione di una pratica, nell'istruttoria e nella definizione delle istanze presentate, deve rigorosamente rispettare l'ordine cronologico, fatti salvi i casi di urgenza che devono essere espressamente dichiarati con provvedimento motivato del responsabile del procedimento e dovrà essere tracciabile il nominativo dell'operatore addetto.

Provvedimenti ampliativi della sfera giuridica dei destinatari con effetto economico diretto ed immediato per il destinatario – sussidi.

Si confermano le misure previste nel piano anticorruzione 2014\2016, alle quali si aggiungono le seguenti:

il dipendente al quale è affidata la trattazione di una pratica, nell'istruttoria e nella definizione delle istanze presentate, deve rigorosamente rispettare l'ordine cronologico, fatti salvi i casi di urgenza che devono essere espressamente dichiarati con provvedimento motivato del responsabile del procedimento e dovrà essere tracciabile il nominativo dell'operatore addetto.

Accertamento e controllo degli abusi edilizi

Il Responsabile di servizio al fine di evitare il rischio della discrezionalità degli interventi, entro il 30 marzo 2016 provvederà alla redazione dei criteri statistici per la creazione del campione di situazione da controllare e per evitare il mancato rispetto delle scadenze temporali sarà necessario che il responsabile del settore provveda tempestivamente al monitoraggio.

Accertamento e verifiche dei tributi locali –accertamenti con adesione dei tributi locali

Al fine di evitare una disomogeneità delle valutazioni e dei comportamenti e il non rispetto delle scadenze temporali, il responsabile di settore provvederà ad un monitoraggio semestrale dell'attività svolta. I risultati del monitoraggio saranno consegnati al responsabile dell'anticorruzione,sul sito istituzionale del comune saranno pubblicati i dati aggregati dell'attività svolta.

Incarichi e nomine

Gli incarichi saranno affidate ai sensi dell'art. 7 commi 6, 6 bis, 6 ter, 6 quater e seguenti del D.Lgs. 165/2001, e secondo quanto stabilito dal vigente regolamento in materia.

Saranno pubblicati sul sito internet del Comune i provvedimenti di incarico completi di indicazione dei soggetti percettori, della ragione dell'incarico e dell'ammontare erogato così come sarà pubblicata la determinazione di affidamento degli incarichi prima dell'instaurazione del rapporto.

le nomine saranno effettuate nel rispetto delle normative vigenti e nella massima trasparenza provvedendo alla pubblicazione di tutte le nomine e dei relativi curricula sul sito istituzionale.

Entro il 30.11.2016 i responsabili di servizio che hanno proceduto ad affidamento di incarichi o nomine provvederanno alla elaborazione di un report per dati aggregati da pubblicare sul sito, copia del report sarà trasmesso al RAC.

Gestione del patrimonio

Entro Il 30.03 sarà redatto dal responsabile un elenco contenente tutti gli immobili di proprietà comunale e dei relativi occupanti e la scadenza del contratto e la finalità di utilizzo.

Nella fase precedente la stipula del contratto si dovrà sempre tenere conto del rispetto dei principi della selezione tra gli aspiranti,e della adeguata motivazione in ordine alla scelta con specifico riguardo all'interesse pubblico perseguito.

I contratti saranno oggetto di pubblicazione sul sito istituzionale.

Incentivi economici al personale -acquisizione e progressione del personale

Si confermano le misure previste nel piano anticorruzione 2014\2016 tutto quanto riguarda il personale è pubblicato direttamente sul sito istituzionale.

Permessi di costruire ordinari in deroga e convenzionati

Si confermano le misure previste nel piano anticorruzione 2014\ 2016, tale procedura rimane attiva anche per le DIA E PER LA SCIA, dovrà inoltre essere tracciabile il nominativo dell'operatore addetto.

Provvedimenti di pianificazione urbanistica generale ed attuativa

La normativa di riferimento deve essere pubblicato sul sito si ritiene opportuno la creazione di griglie per la valutazione delle istanze nonche la formalizzazione dei criteri per l'esame delle istanze stesse nonché la formalizzazione dei criteri statistici per individuare i campioni di situazioni da controllare
Al fine di evitare il non rispetto delle scadenze temporali si rende necessaria una procedura informatizzata che garantisca la tracciabilità delle istanze, semestralmente deve essere elaborato un monitoraggio relativo ai tempi di evasione delle istanze per tipologia di procedimento.

Gestione delle entrate delle spese

Il responsabile del servizio procederà semestralmente alla pubblicazione sul sito istituzionale di un report relativo ai flussi contabili e finanziari.

Affari legali e contenzioso

All'interno del comune non esiste un ufficio che si occupa esclusivamente di affari legali e contenzioso nel caso di contenzioso con ditte o privati questo è trattato dal responsabile di servizio ,gli incarichi legali vengono dati nel rispetto della vigente normativa con pubblicazione sul sito istituzionale.

Rimangono in atto le misure previste già nel piano anticorruzione 2014\2014 e nell'aggiornamento 2015 si precisa che lo smaltimenti rifiuti è affidato in house.

Si ritiene pertanto di formulare quale principio a cui i responsabili devono ispirarsi quello della trasparenza degli atti e della pubblicazione sul sito istituzionale di tutti gli atti che la normative indicano da pubblicare e ovviamente del rispetto della normativa vigente.

Tutte le misure previste nel vigente piano appaiono sostenibili i in quanto attuabili senza oneri aggiuntivi per questa amministrazione e di facile comprensione per i responsabili di servizio chiamati ad attuare le disposizioni.

Al presente piano viene allegato il programma triennale per la trasparenza e l'integrità che costituisce una sezione del presente allegato (All. "sub 2 A"), in considerazione di ciò il piano anticorruzione e il programma triennale per la trasparenza e l'integrità rappresentano parti di un unico documento, nell'elaborazione del piano delle performance 2016 i contenuti del presente piano costituiranno obiettivi di performance sia organizzativa che individuale.

Si da atto che il presente piano è stato redatto dal Segretario Generale e sarà inviato ai Responsabili dei Servizi, al Nucleo di Valutazione e ai Consiglieri Comunali.

Comune di Lagosanto

ALL. SUB I A)

Provincia di F E R R A R A

Affidamenti di servizi e forniture

1. Valutazione della probabilità

Criteri	Punteggi
Criterio 1: discrezionalità	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	4
Criterio 2: rilevanza esterna	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 3: complessità del processo	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i	
controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 4: valore economico	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.	
borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	
punteggio assegnato	5

Criterio 5: frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità	
economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.	
pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 6: controlli	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a	
neutralizzare il rischio?	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1	
Si, è molto efficace = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, ma in minima parte = 4	
No, il rischio rimane indifferente = 5	
punteggio assegnato	1
Valore stimato della probabilità	**3,50**
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

2. Valutazione dell'impatto

Criteri	Punteggi
Criterio 1: impatto organizzativo	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente	
a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA,	
quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più	
servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi	
coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa lo 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 2: impatto economico	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di	
dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno	
nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	
Si = 5	

punteggio assegnato	1

Criterio 3: impatto reputazionale	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo	
evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
Si, sulla stampa locale = 2	
Si, sulla stampa nazionale = 3	
Si, sulla stampa locale e nazionale = 4	
Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 4: impatto sull'immagine	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la	
posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
a livello di addetto = 1	
a livello di collaboratore o funzionario = 2	
a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3	
a livello di posizione organizzativa=3	
punteggio assegnato	3
Valore stimato dell'impatto	**1,50**
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

3. Valutazione complessiva del rischio	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	**5,25**

COMUNE DI LAGOSANTO

Provincia di F E R R A R A

scheda di rischio relativi a provvedimenti ampliativi della sfera giuridica dei destinatari con effetto economico diretto ed immediato per il destinatario

1. Valutazione della probabilità

Criteri	Punteggi
Criterio 1: discrezionalità	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	4
Criterio 2: rilevanza esterna	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 3: complessità del processo	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i	
controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 4: valore economico	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.	
borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	

punteggio assegnato	3

Criterio 5: frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità	
economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.	
pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 6: controlli	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a	
neutralizzare il rischio?	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1	
Si, è molto efficace = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, ma in minima parte = 4	
No, il rischio rimane indifferente = 5	
punteggio assegnato	1
Valore stimato della probabilità	**2,50**
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

2. Valutazione dell'impatto

Criteri	Punteggi
Criterio 1: impatto organizzativo	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente	
a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA,	
quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più	
servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi	
coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa lo 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 2: impatto economico	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di	
dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno	
nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	

Si = 5	
punteggio assegnato	1

Criterio 3: impatto reputazionale	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo	
evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
Si, sulla stampa locale = 2	
Si, sulla stampa nazionale = 3	
Si, sulla stampa locale e nazionale = 4	
Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
punteggio assegnato	0
Criterio 4: impatto sull'immagine	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la	
posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
a livello di addetto = 1	
a livello di collaboratore o funzionario = 2	
a livello i posizione organizzativa=3	3
punteggio assegnato	3
Valore stimato dell'impatto	**1,25**
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

3. Valutazione complessiva del rischio	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	**3,125**

COMUNE DI LAGOSANTO

Provincia di F E R R A R A

Scheda di rischio relativa ai permessi di costruire

1. Valutazione della probabilità

Criteri	Punteggi
Criterio 1: discrezionalità	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 2: rilevanza esterna	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 3: complessità del processo	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i	
controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 4: valore economico	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.	
borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	
punteggio assegnato	5

Criterio 5: frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità	
economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.	
pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 6: controlli	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a	
neutralizzare il rischio?	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1	
Si, è molto efficace = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, ma in minima parte = 4	
No, il rischio rimane indifferente = 5	
punteggio assegnato	1
Valore stimato della probabilità	**2,33**
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

2. Valutazione dell'impatto

Criteri	Punteggi
Criterio 1: impatto organizzativo	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente	
a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA,	
quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più	
servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi	
coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa lo 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 2: impatto economico	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di	
dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno	
nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	
Si = 5	

punteggio assegnato	1

Criterio 3: impatto reputazionale	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo	
evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
Si, sulla stampa locale = 2	
Si, sulla stampa nazionale = 3	
Si, sulla stampa locale e nazionale = 4	
Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
punteggio assegnato	0
Criterio 4: impatto sull'immagine	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la	
posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
a livello di addetto = 1	
a livello di collaboratore o funzionario = 2	
a livello i posizione organizzativa=3	3
punteggio assegnato	3
Valore stimato dell'impatto	**1,25**
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

3. Valutazione complessiva del rischio	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	**2,9166667**

Comune di lagosanto

PROVVEDIMENTI DI PIANIFICAZIONE URBANISTICA GENERALE E ATTUATIVA

1. Valutazione della probabilità

Criteri	Punteggi
Criterio 1: discrezionalità	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 2: rilevanza esterna	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 3: complessità del processo	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i	
controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	3
Criterio 4: valore economico	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.	
borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	

punteggio assegnato	5

Criterio 5: frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità	
economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.	
pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 6: controlli	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a	
neutralizzare il rischio?	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1	
Si, è molto efficace = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, ma in minima parte = 4	
No, il rischio rimane indifferente = 5	
punteggio assegnato	1
Valore stimato della probabilità	**4,00**
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

2. Valutazione dell'impatto

Criteri	Punteggi
Criterio 1: impatto organizzativo	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente	
a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA,	
quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più	
servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi	
coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa lo 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
punteggio assegnato	2
Criterio 2: impatto economico	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di	
dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno	
nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	

Si = 5	
punteggio assegnato	1

Criterio 3: impatto reputazionale	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo	
evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
Si, sulla stampa locale = 2	
Si, sulla stampa nazionale = 3	
Si, sulla stampa locale e nazionale = 4	
Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
punteggio assegnato	0
Criterio 4: impatto sull'immagine	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la	
posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
a livello di addetto = 1	
a livello di collaboratore o funzionario = 2	
a livello i posizione organizzativa=3	3
punteggio assegnato	3
Valore stimato dell'impatto	**1,50**
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

3. Valutazione complessiva del rischio	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	**6**

comune di lagosanto

Provincia di F E R R A R A

ABUSI EDILIZI

1. Valutazione della probabilità

Criteri	Punteggi
Criterio 1: discrezionalità	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	3
Criterio 2: rilevanza esterna	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 3: complessità del processo	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i	
controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 4: valore economico	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.	
borse di studio) = 3	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, mancata sanzione =5	

punteggio assegnato	5

Criterio 5: frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità	
economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.	
pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 6: controlli	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a	
neutralizzare il rischio?	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1	
Si, è molto efficace = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, ma in minima parte = 4	
No, il rischio rimane indifferente = 5	
punteggio assegnato	2
Valore stimato della probabilità	**2,83**
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

2. Valutazione dell'impatto

Criteri	Punteggi
Criterio 1: impatto organizzativo	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente	
a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA,	
quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più	
servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi	
coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa lo 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 2: impatto economico	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di	
dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno	
nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	

Si = 5	
punteggio assegnato	1

Criterio 3: impatto reputazionale	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo	
evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
Si, sulla stampa locale = 2	
Si, sulla stampa nazionale = 3	
Si, sulla stampa locale e nazionale = 4	
Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
punteggio assegnato	0
Criterio 4: impatto sull'immagine	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la	
posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
a livello di addetto = 1	
a livello di collaboratore o funzionario = 2	
a livello i posizione organizzativa=3	3
punteggio assegnato	3
Valore stimato dell'impatto	**1,25**
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

3. Valutazione complessiva del rischio	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	**3,5416667**

comune di lagosanto

Provincia di F E R R A R A

ASSUNZIONE DI PERSONALE

1. Valutazione della probabilità

Criteri	Punteggi
Criterio 1: discrezionalità	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	2
Criterio 2: rilevanza esterna	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 3: complessità del processo	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i	
controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 4: valore economico	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.	
borse di studio) = 3	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, mancata sanzione =5	

punteggio assegnato	5

Criterio 5: frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità	
economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.	
pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 6: controlli	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a	
neutralizzare il rischio?	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1	
Si, è molto efficace = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, ma in minima parte = 4	
No, il rischio rimane indifferente = 5	
punteggio assegnato	2
Valore stimato della probabilità	**2,67**
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

2. Valutazione dell'impatto

Criteri	Punteggi
Criterio 1: impatto organizzativo	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente	
a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA,	
quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più	
servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi	
coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa lo 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 2: impatto economico	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di	
dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno	
nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	

Si = 5	
punteggio assegnato	1

Criterio 3: impatto reputazionale	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo	
evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
Si, sulla stampa locale = 2	
Si, sulla stampa nazionale = 3	
Si, sulla stampa locale e nazionale = 4	
Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
punteggio assegnato	0
Criterio 4: impatto sull'immagine	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la	
posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
a livello di addetto = 1	
a livello di collaboratore o funzionario = 2	
a livello i posizione organizzativa=3	
punteggio assegnato	3
Valore stimato dell'impatto	**1,25**
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

3. Valutazione complessiva del rischio	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	**3,3333333**

COMUNE DI LAGOSANTO

PROVINCIA DI FERRARA

GESTIONE ORDINARIA DELLE ENTRATE E DELLE SPESE DI BILANCIO

1. Valutazione della probabilità

Criteri	Punteggi
Criterio 1: discrezionalità	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	2
Criterio 2: rilevanza esterna	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 3: complessità del processo	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i	
controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 4: valore economico	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.	
borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	

punteggio assegnato	3

Criterio 5: frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità	
economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.	
pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 6: controlli	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a	
neutralizzare il rischio?	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1	
Si, è molto efficace = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, ma in minima parte = 4	
No, il rischio rimane indifferente = 5	
punteggio assegnato	1
Valore stimato della probabilità	**2,17**
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

2. Valutazione dell'impatto

Criteri	Punteggi
Criterio 1: impatto organizzativo	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente	
a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA,	
quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più	
servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi	
coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa lo 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 2: impatto economico	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di	
dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno	
nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	

Si = 5	
punteggio assegnato	1

Criterio 3: impatto reputazionale	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo	
evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
Si, sulla stampa locale = 2	
Si, sulla stampa nazionale = 3	
Si, sulla stampa locale e nazionale = 4	
Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
punteggio assegnato	0
Criterio 4: impatto sull'immagine	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la	
posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
a livello di addetto = 1	
a livello di collaboratore o funzionario = 2	
a livello i posizione organizzativa=3	3
punteggio assegnato	3
Valore stimato dell'impatto	**1,25**
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

3. Valutazione complessiva del rischio	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	**2,7083333**

COMUNE DI LAGOSANTO

Provincia di F E R R A R A

VIOLAZIONI AL CODICE DELLA STRADA

1. Valutazione della probabilità

Criteri	Punteggi
Criterio 1: discrezionalità	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	2
Criterio 2: rilevanza esterna	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 3: complessità del processo	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i	
controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 4: valore economico	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.	
borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	

punteggio assegnato	3

Criterio 5: frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità	
economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.	
pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 6: controlli	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a	
neutralizzare il rischio?	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1	
Si, è molto efficace = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, ma in minima parte = 4	
No, il rischio rimane indifferente = 5	
punteggio assegnato	1
Valore stimato della probabilità	**2,17**
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

2. Valutazione dell'impatto

Criteri	Punteggi
Criterio 1: impatto organizzativo	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente	
a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA,	
quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più	
servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi	
coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa lo 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
punteggio assegnato	2
Criterio 2: impatto economico	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di	
dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno	
nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	

Si = 5	
punteggio assegnato	1

Criterio 3: impatto reputazionale	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo	
evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
Si, sulla stampa locale = 2	
Si, sulla stampa nazionale = 3	
Si, sulla stampa locale e nazionale = 4	
Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
punteggio assegnato	0
Criterio 4: impatto sull'immagine	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la	
posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
a livello di addetto = 1	
a livello di collaboratore o funzionario = 2	
a livello i posizione organizzativa=3	3
punteggio assegnato	3
Valore stimato dell'impatto	**1,50**
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

3. Valutazione complessiva del rischio	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	**3,25**

COMUNE DI LAGOSANTO

Provincia di F E R R A R A

Incarichi e Nomine

1. Valutazione della probabilità

Criteri	Punteggi
Criterio 1: discrezionalità	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	4
Criterio 2: rilevanza esterna	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 3: complessità del processo	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i	
controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 4: valore economico	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.	
borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	
punteggio assegnato	5

Criterio 5: frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità	
economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.	
pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 6: controlli	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a	
neutralizzare il rischio?	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1	
Si, è molto efficace = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, ma in minima parte = 4	
No, il rischio rimane indifferente = 5	
punteggio assegnato	1
Valore stimato della probabilità	**3,50**
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

2. Valutazione dell'impatto

Criteri	**Punteggi**
Criterio 1: impatto organizzativo	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente	
a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA,	
quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più	
servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi	
coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa lo 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 2: impatto economico	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di	
dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno	
nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	
Si = 5	

punteggio assegnato	1

Criterio 3: impatto reputazionale	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo	
evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
Si, sulla stampa locale = 2	
Si, sulla stampa nazionale = 3	
Si, sulla stampa locale e nazionale = 4	
Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 4: impatto sull'immagine	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la	
posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
a livello di addetto = 1	
a livello di collaboratore o funzionario = 2	
a livello di posizione organizzativa=3	
punteggio assegnato	3
Valore stimato dell'impatto	**1,50**
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

3. Valutazione complessiva del rischio	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	**5,25**

COMUNE DI LAGOSANTO

Provincia di F E R R A R A

INCENTIVI ECONOMICI AL PERSONALE E PROGRESSIONI IN CARRIERA

1. Valutazione della probabilità

Criteri	Punteggi
Criterio 1: discrezionalità	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	4
Criterio 2: rilevanza esterna	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	2
Criterio 3: complessità del processo	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i	
controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 4: valore economico	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.	
borse di studio) = 3	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, mancata sanzione =5	

punteggio assegnato	1

Criterio 5: frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità	
economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.	
pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 6: controlli	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a	
neutralizzare il rischio?	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1	
Si, è molto efficace = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, ma in minima parte = 4	
No, il rischio rimane indifferente = 5	
punteggio assegnato	2
Valore stimato della probabilità	**1,83**
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

2. Valutazione dell'impatto

Criteri	Punteggi
Criterio 1: impatto organizzativo	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente	
a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA,	
quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più	
servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi	
coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa lo 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 2: impatto economico	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di	
dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno	
nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	

Si = 5	
punteggio assegnato	1

Criterio 3: impatto reputazionale	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo	
evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
Si, sulla stampa locale = 2	
Si, sulla stampa nazionale = 3	
Si, sulla stampa locale e nazionale = 4	
Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
punteggio assegnato	0
Criterio 4: impatto sull'immagine	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la	
posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
a livello di addetto = 1	
a livello di collaboratore o funzionario = 2	
a livello i posizione organizzativa=3	3
punteggio assegnato	3
Valore stimato dell'impatto	**2,25**
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

3. Valutazione complessiva del rischio	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	**4,125**

COMUNE DI LAGOSANTO

Provincia di F E R R A R A

PATRIMONIO

1. Valutazione della probabilità

Criteri	Punteggi
Criterio 1: discrezionalità	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	4
Criterio 2: rilevanza esterna	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 3: complessità del processo	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i	
controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 4: valore economico	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.	
borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	
punteggio assegnato	3

Criterio 5: frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità	
economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.	
pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 6: controlli	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a	
neutralizzare il rischio?	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1	
Si, è molto efficace = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, ma in minima parte = 4	
No, il rischio rimane indifferente = 5	
punteggio assegnato	1
Valore stimato della probabilità	**2,50**
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

2. Valutazione dell'impatto

Criteri	Punteggi
Criterio 1: impatto organizzativo	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente	
a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA,	
quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più	
servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi	
coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa lo 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 2: impatto economico	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di	
dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno	
nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	
Si = 5	

punteggio assegnato	1

Criterio 3: impatto reputazionale	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo	
evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
Si, sulla stampa locale = 2	
Si, sulla stampa nazionale = 3	
Si, sulla stampa locale e nazionale = 4	
Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
punteggio assegnato	0
Criterio 4: impatto sull'immagine	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la	
posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
a livello di addetto = 1	
a livello di collaboratore o funzionario = 2	
a livello i posizione organizzativa=3	3
punteggio assegnato	3
Valore stimato dell'impatto	**1,25**
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

3. Valutazione complessiva del rischio	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	**3,125**

COMUNE DI LAGOSANTO

Provincia di F E R R A R A

GESTIONE DEL PROTOCOLLO

1. Valutazione della probabilità

Criteri	Punteggi
Criterio 1: discrezionalità	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 2: rilevanza esterna	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	2
Criterio 3: complessità del processo	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i	
controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 4: valore economico	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.	
borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	
punteggio assegnato	1

Criterio 5: frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità	
economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.	
pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 6: controlli	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a	
neutralizzare il rischio?	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1	
Si, è molto efficace = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, ma in minima parte = 4	
No, il rischio rimane indifferente = 5	
punteggio assegnato	1
Valore stimato della probabilità	**1,17**
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

2. Valutazione dell'impatto

Criteri	Punteggi
Criterio 1: impatto organizzativo	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente	
a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA,	
quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più	
servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi	
coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa lo 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 2: impatto economico	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di	
dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno	
nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	
Si = 5	

punteggio assegnato	1

Criterio 3: impatto reputazionale	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo	
evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
Si, sulla stampa locale = 2	
Si, sulla stampa nazionale = 3	
Si, sulla stampa locale e nazionale = 4	
Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
punteggio assegnato	0
Criterio 4: impatto sull'immagine	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la	
posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
a livello di addetto = 1	
a livello di collaboratore o funzionario = 2	
a livello i posizione organizzativa=3	
punteggio assegnato	1
Valore stimato dell'impatto	**0,75**
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

3. Valutazione complessiva del rischio	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	**0,875**

COMUNE DI LAGOSANTO

Provincia di F E R R A R A

servizi per anziani e disabili

1. Valutazione della probabilità

Criteri	Punteggi
Criterio 1: discrezionalità	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	4
Criterio 2: rilevanza esterna	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 3: complessità del processo	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i	
controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 4: valore economico	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.	
borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	
punteggio assegnato	3

Criterio 5: frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità	
economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.	
pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 6: controlli	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a	
neutralizzare il rischio?	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1	
Si, è molto efficace = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, ma in minima parte = 4	
No, il rischio rimane indifferente = 5	
punteggio assegnato	2
Valore stimato della probabilità	**3,33**
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

2. Valutazione dell'impatto

Criteri	Punteggi
Criterio 1: impatto organizzativo	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente	
a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA,	
quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più	
servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi	
coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa lo 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 2: impatto economico	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di	
dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno	
nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	
Si = 5	

punteggio assegnato	1

Criterio 3: impatto reputazionale	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo	
evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
Si, sulla stampa locale = 2	
Si, sulla stampa nazionale = 3	
Si, sulla stampa locale e nazionale = 4	
Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
punteggio assegnato	0
Criterio 4: impatto sull'immagine	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la	
posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
a livello di addetto = 1	
a livello di collaboratore o funzionario = 2	
a livello i posizione organizzativa=3	
punteggio assegnato	3
Valore stimato dell'impatto	**1,25**
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	**4,1666667**

COMUNE DI LAGOSANTO

Provincia di F E R R A R A

SERVIZI PER MINORI

1. Valutazione della probabilità

Criteri	Punteggi
Criterio 1: discrezionalità	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	4
Criterio 2: rilevanza esterna	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 3: complessità del processo	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i	
controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 4: valore economico	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.	
borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	
punteggio assegnato	3

Criterio 5: frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità	
economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.	
pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 6: controlli	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a	
neutralizzare il rischio?	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1	
Si, è molto efficace = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, ma in minima parte = 4	
No, il rischio rimane indifferente = 5	
punteggio assegnato	2
Valore stimato della probabilità	**3,33**
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

2. Valutazione dell'impatto

Criteri	Punteggi
Criterio 1: impatto organizzativo	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente	
a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA,	
quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più	
servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi	
coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa lo 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 2: impatto economico	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di	
dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno	
nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	
Si = 5	

punteggio assegnato	1

Criterio 3: impatto reputazionale	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo	
evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
Si, sulla stampa locale = 2	
Si, sulla stampa nazionale = 3	
Si, sulla stampa locale e nazionale = 4	
Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
punteggio assegnato	0
Criterio 4: impatto sull'immagine	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la	
posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
a livello di addetto = 1	
a livello di collaboratore o funzionario = 2	
a livello i posizione organizzativa=3	
punteggio assegnato	3
Valore stimato dell'impatto	**1,25**
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	**4,1666667**

COMUNE DI LAGOSANTO

Provincia di F E R R A R A

VERIFICHE DEI TRIBUTI COMUNALI

1. Valutazione della probabilità

Criteri	Punteggi
Criterio 1: discrezionalità	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	4
Criterio 2: rilevanza esterna	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 3: complessità del processo	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i	
controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 4: valore economico	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es.	
borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	

punteggio assegnato	3

Criterio 5: frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità	
economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es.	
pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
punteggio assegnato	5
Criterio 6: controlli	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a	
neutralizzare il rischio?	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1	
Si, è molto efficace = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, ma in minima parte = 4	
No, il rischio rimane indifferente = 5	
punteggio assegnato	1
Valore stimato della probabilità	**3,17**
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

2. Valutazione dell'impatto

Criteri	Punteggi
Criterio 1: impatto organizzativo	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente	
a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA,	
quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più	
servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi	
coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa lo 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 2: impatto economico	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di	
dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno	
nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	

Si = 5	
punteggio assegnato	1

Criterio 3: impatto reputazionale	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo	
evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
Si, sulla stampa locale = 2	
Si, sulla stampa nazionale = 3	
Si, sulla stampa locale e nazionale = 4	
Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
punteggio assegnato	0
Criterio 4: impatto sull'immagine	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la	
posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
a livello di addetto = 1	
a livello di collaboratore o funzionario = 2	
a livello i posizione organizzativa=3	3
punteggio assegnato	3
Valore stimato dell'impatto	**1,25**
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

3. Valutazione complessiva del rischio	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	**3,9583333**

Allegato " sub 2 A"

PIANO DELLA TRASPARENZA ED INTEGRITA' - AGGIORNAMENTO 2016

L'amministrazione comunale di Lagosanto in osservanza delle disposizioni vigenti ha approvato il piano per la trasparenza e l'integrità per il triennio 2013/2015 con delibera n° 67 del 09/05/2013 e delibera n. 107 del 18/07/2013 ha provveduto al suo aggiornamento con delibera n° 10 del 30.01.2014.

Sempre nel 2014 in data 30 Gennaio ha approvato con atto n° 11 il piano anticorruzione di cui il piano della trasparenza ne costituisce sezione.

L"aggiornamento del piano della trasparenza relativamente all'anno 2015 è stato approvato dalla Giunta Comunale con atto n° 7 del 26/01/2015.

Con il presente atto si intende aggiornare il piano per la trasparenza e l'integrità per l'anno 2016.

Il Responsabile per la trasparenza individuato nel segretario generale si fa carico come previsto dalla normativa di riferimento della predisposizione dell'aggiornamento senza costi ulteriori a carico dell'Amministrazione e della sua pubblicazione sul sito istituzione sezione amministrazione trasparente.

Il Comune di Lagosanto in ossequio alle disposizioni di cui all'art. 21, commi 1 e 2 della l. n. 69/2009 e dell'art. 11, c. 2 del D.Lgs. n. 150/09, ha realizzato negli anni precedenti un sito internet, prendendo come modello le indicazioni operative contenute nella delibera CIVIT n. 105/2010 e n. 2\2012, al fine di rendere pienamente accessibili all'intera collettività i propri compiti, la propria organizzazione, gli obiettivi strategici, i sistemi di valutazione e valutazione della performance e tutte quelle informazioni utili a realizzare un sistema di open government, stabilendo così un rapporto di informazione e collaborazione con i cittadini utenti e le associazioni dei consumatori e gli stakeholder.

Nel 2016 continueranno ad essere inserite nel sito istituzionale nell'apposita sezione AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE tutte le informazione concernenti l'organizzazione e l'attività della pubblica amministrazione come indicato nella normativa vigente, tale sezione è accessibile dall'homepage.

I dati, le informazione e i documenti oggetto di pubblicazione obbligatoria saranno pubblicati per la durata di anni 5 così come stabilito dall'articolo 8 del D. Lgs n. 33\2013 tenendo conto anche delle **Linee guida in materia di trattamento di dati personali, contenuti anche in atti e documenti amministrativi, effettuato per finalità di pubblicità e trasparenza sul web da soggetti pubblici e da altri enti obbligati enti obbligati" emanate dal Garante.**

. Azioni da intraprendere nell'anno 2016

- Mantenimento dei livelli di pubblicazione e Adeguamento alla normativa vigente.
- Pubblicazione di quanto previsto nel piano anticorruzione
- Aggiornamento del link "come fare per"

. Collegamenti con il Piano della Performance e con il piano dell'anticorruzione

Il Piano della Performance che il Comune di lagosanto predisporrà annualmente, deve contenere ed indicare con chiarezza, tra gli altri, specifici obiettivi in ambito di trasparenza.

L'individuazione di obiettivi di miglioramento della trasparenza è obiettivo per tutte le strutture organizzative comunali.

La trasparenza realizza una misura di prevenzione poiché consente il controllo da parte degli utenti dello svolgimento dell'attività amministrativa. La trasparenza è uno strumento essenziale per

assicurare i valori costituzionali dell'imparzialità e del buon andamento delle P.A., per favorire il controllo sociale sull'azione amministrativa e sul rispetto del principio di legalità di prevenzione della corruzione. Il piano per la trasparenza costituisce una sezione del piano anticorruzione che quest'anno viene aggiornato.

Implementazione dell'uso della PEC nella corrispondenza dell'amministrazione e anche con i consiglieri comunali ricordando che La **Posta Elettronica Certificata (PEC)** è un sistema di posta elettronica nel quale è fornita al mittente documentazione elettronica, con valenza legale, attestante l'invio e la consegna di documenti informatici.

Rimane fermo che per quanto riguarda le informazioni ed i dati da pubblicare ciascun Ufficio è responsabile per materie di propria competenza I responsabili degli uffici garantiscono il regolare flusso delle informazioni da pubblicare ai fini del rispetto dei termini stabiliti dalla legge.

Nell'anno 2015 si è provveduto al cambio del softwar e per un limitato periodo di tempo erano presenti due Link sicuramente la vastità e la complessità delle norme che presiedono la normativa sulla trasparenza, la scarsità dei mezzi tecnici a disposizione del personale e la carenza di personale all'interno del comune costituiscono un limite per il comune di Lagosanto, come già indicato nella relazione di fino anno.

Nel 2015 è stato attivato un percorso partecipativo attraverso l'approvazione del regolamento di frazione che nell'anno 2016 verrà attuato anche la consulta di frazione deve essere vista in una logica di trasparenza e accessibilità nel 2016 quindi continuerà quel percorso già avviato favorevole alla crescita di una cultura della trasparenza, in cui appare indispensabile accompagnare la struttura nel prendere piena consapevolezza non soltanto della nuova normativa, quanto piuttosto del diverso approccio che occorre attuare nella pratica lavorativa; deve consolidarsi infatti un atteggiamento orientato pienamente al servizio del cittadino e che quindi, in primo luogo, consideri la necessità di farsi comprendere e conoscere, nei linguaggi e nelle logiche.

Tutte le misure previste nel vigente piano appaiono sostenibili i in quanto attuabili senza oneri aggiuntivi per questa amministrazione e di facile comprensione per i responsabili di servizio chiamati ad attuare le disposizioni

All. B)

Codice fiscale Amministrazione/Società/Ente	Denominazione Amministrazione/ Società/Ente	Nome RPC	Cognome RPC	Data di nascita RPC	Qualifica RPC	Data inizio incarico di RPC	Il RPC svolge anche le funzioni di Responsabile della trasparenza: (Si/No)	Organo d'indirizzo (solo se RPC manca, anche temporaneamente, per qualunque motivo)	Nome Presidente Organo d'indirizzo (rispondere solo se RPC è vacante)	Cognome Presidente Organo d'indirizzo (solo se RPC è vacante)	Data di nascita Presidente Organo d'indirizzo (solo se RPC è vacante)	Motivazione dell'assenza, anche temporanea, del RPC	Data inizio vacanza RPC (solo se RPC è vacante)
370530388	COMUNE DI LAGOSANTO	LUCIANA	ROMEO	25/01/1957	Segretario Generale	30/01/2014	SI						

ID	Domanda	Risposta *(Max 2000 caratteri)*
1	**CONSIDERAZIONI GENERALI SULL'EFFICACIA DELL'ATTUAZIONE DEL PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (PTPC) E SUL RUOLO DEL RESPONSABILE DELLA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (RPC)**	
1.A	**Stato di attuazione del PTPC** - Valutazione sintetica del livello effettivo di attuazione del PTPC indicando i fattori che hanno determinato l'efficacia delle misure attuate	I risultati dell'attuazione del piano sono da valutare come fase di un processo non facile di adeguamento alle nuove normative che richiede notevole impegno. Infatti, il dipendente per esame del contesto interno ed esterno percepisce il piano come qualcosa di obbligatorio ma lontano dal proprio ambiente perchè fatti corruttivi o di "malamministraione" nel Comune non ve ne sono mai stati, come non si sono attivati procedimenti disciplinari. Il piano è stato attuato quasi nella sua interezza proprio perchè dimensionato sull'ente e sulle esigenze dello stesso
1.B	**Aspetti critici dell'attuazione del PTPC** - Qualora il PTPC sia stato attuato parzialmente, indicare le principali motivazioni dello scostamento tra le misure attuate e le misure previste dal PTPC	Più che di ritardi negli innumerevoli adempimenti del piano della prevenzione della corruzione sopratutto nella parte relativa alla trasparenza ed integrità, si deve parlare di problematiche relative ad aspetti tecnico informatici ed alla carenza di personale, cambiando infatti i programmi di gestione del softwar a volte la transcodifica dei dati crea ritardi relativamente alla pubblicazione degli stessi. Spesso anche la normativa non chiara crea problemi così come la duplicazione degli adempimenti di pubblicazione a fini diversi.la rotazione del personale non apare possibilela rotazione comprometerebbe l'efficaciae l'efficienza del sistema "comune" in quanto le mansioni sono proprie e specifiche del settore

1.C	**Ruolo del RPC** - Valutazione sintetica del ruolo di impulso e coordinamento del RPC rispetto all'attuazione del PTPC individuando i fattori che ne hanno supportato l'azione	Il RPC ha proposto il piano e lo ha illustrato ai responsabili che di fatto lo hanno condiviso. Il fatto che trattasi di Comuni piccoli aiuta notevolmente perché molte situazioni sono note ed è quindi possibile avviare dei controlli anche in forma semplificata. Si sono tenute due giornate di formazione nelle quali oltre alla formazione vera e propria si è cercato attraverso un dibattito di comprendere la parcezione del P.O. del rischio corruzione.
1.D	**Aspetti critici del ruolo del RPC** - Illustrare i fattori che hanno ostacolato l'azione di impulso e coordinamento del RPC rispetto all'attuazione del PTPC	Non vi sono all'interno del Comune fattori umani o politici che ostacolano l'attuazione del piano anticorruzione. Nei Comuni di minor dimensione l'ostacolo maggiore soprattutto in materia di trasparenza è dato dall'esiguità delle risorse umane e strumentali che rendono gravoso l'attuazione degli obblighi. Infatti, nei piccoli Comuni la situazione è monitorata direttamente anche attraverso il controllo dei comportamenti e delle abitudini dei dipendenti. Nessuna segnalazione nè interna nè esterna è giunta all'amministrazione.

SCHEDA PER LA PREDISPOSIZIONE ENTRO IL 15/01/2016 DELLA RELAZIONE ANNUALE DEL RESPONSABILE DELLA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

La presente scheda è compilata dal RPC delle pubbliche amministrazioni relativamente all'attuazione del PTPC 2015 e pubblicata sul sito istituzionale dell'amministrazione.
Le società e gli altri enti di diritto privato in controllo pubblico nonché gli enti pubblici economici utilizzano, per quanto compatibile, la presente scheda con riferimento alle misure anticorruzione adottate in base al PNA 2013 e alle Linee Guida ANAC di cui alla determinazione n. 8/2015, secondo quanto previsto dalle disposizioni transitorie (paragrafo 6).

ID	Domanda	Risposta *(inserire "X" per le opzioni di risposta selezionate)*	Ulteriori Informazioni *(Max 2000 caratteri)*
2	**GESTIONE DEL RISCHIO**		
2.A	**Indicare se è stato effettuato il monitoraggio per verificare la sostenibilità di tutte le misure, obbligatorie (generali) e ulteriori (specifiche) individuate nel PTPC**		
2.A.1	Sì (indicare le principali criticità riscontrate e le relative iniziative adottate)	X	Tramite i report fatti dai responsabili di servizio e assunti agli atti del RPC i report hanno dato esito negativo, le posizioni hanno compilato su richiesta del RAC una scheda relativa al monitoraggio sulla corruzione, nessuna criticità
2.A.2	No, anche se il monitoraggio era previsto dal PTPC con riferimento all'anno 2015		
2.A.3	No, il monitoraggio non era previsto dal PTPC con riferimento all'anno 2015		
2.A.4	Se non è stato effettuato il monitoraggio, indicare le motivazioni del mancato svolgimento		
2.B	**Indicare in quali delle seguenti aree si sono verificati eventi corruttivi (più risposte sono possibili)**		
2.B.1	Acquisizione e progressione del personale		
2.B.2	Affidamento di lavori, servizi e forniture		
2.B.3	Provvedimenti ampliativi della sfera giuridica dei destinatari privi di effetto economico diretto ed immediato per il destinatario		
2.B.4	Provvedimenti ampliativi della sfera giuridica dei destinatari con effetto economico diretto ed immediato per il destinatario		
2.B.5	Aree di rischio ulteriori (elencare quali)		
2.B.6	Non si sono verificati eventi corruttivi	X	
2.C	**Se si sono verificati eventi corruttivi, indicare se nel PTPC 2015 erano state previste misure per il loro contrasto**		
2.C.1	Sì (indicare le motivazioni della loro inefficacia)		
2.C.2	No (indicare le motivazioni della mancata previsione)		
2.D	**Indicare se è stata effettuata un'integrazione tra il sistema di monitoraggio delle misure anticorruzione e i sistemi di controllo interno**		
2.D.1	Sì (indicare le modalità di integrazione)	X	attraverso i report e l'analisi degli atti in sede di controllo interno
2.D.2	No (indicare la motivazione)		
2.E	**Indicare se sono stati mappati tutti i processi**		
2.E.1	Sì	X	

2.E.2	No non sono stati mappati i processi (indicare le motivazioni)		
2.E.3	No, ne sono stati mappati solamente alcuni (indicare le motivazioni)		
2.E.4	Nel caso della mappatura parziale dei processi, indicare le aree a cui afferiscono i processi mappati		
2.F	**Formulare un giudizio sul modello di gestione del rischio (Qualora si ritenesse necessaria una revisione del modello, indicare le modifiche da apportare):**		Il modello del rischio appare buono perché strutturato sull'ente. Non si ritiene di modificare il modello se non quando il Comune, trattandosi di comune sotto i 5000 convenzionerà per obbligo di legge tutte le funzioni
3	**MISURE ULTERIORI (SPECIFICHE)**		
3.A	**Indicare se sono state attuate misure ulteriori (specifiche) oltre a quelle obbligatorie (generali)**		
3.A.1	Si	X	
3.A.2	No, anche se era previsto dal PTPC con riferimento all'anno 2015		
3.A.3	No, non era previsto dal PTPC con riferimento all'anno 2015		
3.B.	**Se sono state attuate misure ulteriori (specifiche), indicare se tra di esse rientrano le seguenti misure (più risposte possibili):**		
3.B.1	Attivazione di una procedura per la raccolta di segnalazioni da parte della società civile riguardo a eventuali fatti corruttivi che coinvolgono i dipendenti nonché i soggetti che intrattengono rapporti con l'amministrazione (indicare il numero di segnalazioni nonché il loro oggetto)		
3.B.2	Iniziative di automatizzazione dei processi per ridurre i rischi di corruzione (specificare quali processi sono stati automatizzati)		
3.B.3	Attività di vigilanza nei confronti di enti e società partecipate e/o controllate con riferimento all' adozione e attuazione del PTPC o di adeguamento del modello di cui all'art. 6 del D.Lgs. 231/2001 (solo se l'amministrazione detiene partecipazioni in enti e società o esercita controlli nei confronti di enti e società)	X	
3.C	**Se sono state attuate misure ulteriori (specifiche), formulare un giudizio sulla loro attuazione indicando quelle che sono risultate più efficaci nonché specificando le ragioni della loro efficacia (riferirsi alle tipologie di misure indicate a pag. 33 dell'Aggiornamento 2015 al PNA):**		Sono state fornite alle P.O., in sede di verbale controllo interno, delle direttive in materia di trasparenza,che hanno valore anche come prevenzione dei fenomeni corruttivi
4	**TRASPARENZA**		
4.A	**Indicare se è stato informatizzato il flusso per alimentare la pubblicazione dei dati nella sezione "Amministrazione trasparente"**		
4.A.1	Si (indicare le principali sotto-sezioni alimentate da flussi informatizzati di dati)	X	tutte
4.A.2	No, anche se la misura era prevista dal PTTI con riferimento all'anno 2015		
4.A.3	No, la misura non era prevista dal PTTI con riferimento all'anno 2015		
4.B	**Indicare se sono pervenute richieste di accesso civico**		

4.B.1	Sì (riportare il numero di richieste pervenute e il numero di richieste che hanno dato corso ad un adeguamento nella pubblicazione dei dati)		
4.B.2	No		
4.C	**Indicare se sono stati svolti monitoraggi sulla pubblicazione dei dati:**		
4.C.1	Sì (indicare la periodicità dei monitoraggi e specificare se essi hanno riguardato la totalità oppure un campione di obblighi)	X	semestrale eventuale totalità dei dati
4.C.2	No, anche se era previsto dal PTTI con riferimento all'anno 2015		
4.C.3	No, non era previsto dal PTTI con riferimento all'anno 2015		
4.D	**Formulare un giudizio sul livello di adempimento degli obblighi di trasparenza indicando quali sono le principali inadempienze riscontrate nonché i principali fattori che rallentano l'adempimento:**		Il livello di adempimento degli obblighi di trasparenza è sicuramente buono, tutto viene pubblicato, a volte non nel link giusto. I fattori che rallentano sono l'esiguità delle risorse umane e strumentali. Il cambio del software ha determinato un rallentamento nelle pubblicazioni.
5	**FORMAZIONE DEL PERSONALE**		
5.A	**Indicare se è stata erogata la formazione dedicata specificamente alla prevenzione della corruzione**		
5.A.1	Sì	X	
5.A.2	No, anche se la misura era prevista dal PTPC con riferimento all'anno 2015		
5.A.3	No, la misura non era prevista dal PTPC con riferimento all'anno 2015		
5.B	**Se non è stata erogata la formazione in materia di prevenzione della corruzione, indicare le ragioni della mancata erogazione:**		
5.C	**Se è stata erogata la formazione in materia di prevenzione della corruzione, indicare quali soggetti tra i seguenti hanno svolto le docenze: (più risposte possibili)**		
5.C.1	SNA		
5.C.2	Università		
5.C.3	Altro soggetto pubblico (specificare quali)		
5.C.4	Soggetto privato (specificare quali)	X	PROMO.P.A.
5.C.5	Formazione in house		
5.C.6	Altro (specificare quali)		
5.D	**Se è stata erogata la formazione in materia di prevenzione della corruzione, formulare un giudizio sulla formazione erogata con particolare riferimento all'appropriatezza di destinatari e contenuti:**		La formazione è stata erogata a tutti i dipendenti dell'ente in maniera diversificata a seconda dei destinatari e quindi ha raggiunto l'obiettivo prefissato dall'ente. Alla formazione erano presenti gli Amministratori. Sono state tenute due giornate
6	**ROTAZIONE DEL PERSONALE**		
6.A	**Indicare il numero di unità di personale dipendente di cui è composta l'amministrazione:**		
6.A.1	Numero dirigenti o equiparati		5
6.A.2	Numero non dirigenti o equiparati		14
6.B	**Indicare se, nell'anno 2015, è stata effettuata la rotazione del personale come misura di prevenzione del rischio :**		
6.B.1	Sì (riportare i dati quantitativi di cui si dispone relativi alla rotazione dei dirigenti e dei funzionari)		

6.B.2	No, anche se la misura era prevista dal PTPC con riferimento all'anno 2015		
6.B.3	No, la misura non era prevista dal PTPC con riferimento all'anno 2015	X	
6.C	**Indicare se l'ente, nel corso del 2015, è stato interessato da un processo di riorganizzazione (anche se avviato in anni precedenti e concluso o in corso nel 2015)**		
6.C.1	Si		
6.C.2	No	X	
7	**INCONFERIBILITÀ PER INCARICHI DIRIGENZIALI D.LGS. 39/2013**		
7.A	**Indicare se sono state effettuate verifiche sulla veridicità delle dichiarazioni rese dagli interessati sull'insussistenza di cause di inconferibilità:**		
7.A.1	Si (indicare il numero di verifiche e il numero di eventuali violazioni accertate)	X	5 - Non sono state riscontrate violazioni
7.A.2	No, anche se la misura era prevista dal PTPC con riferimento all'anno 2015		
7.A.3	No, la misura non era prevista dal PTPC con riferimento all'anno 2015		
7.B	**Formulare un giudizio sulle iniziative intraprese per la verifica delle situazioni di inconferibilità per incarichi dirigenziali:**		Nell'ente non ci sono posizioni dirigenziali, vi sono degli incarichi di posizione organizzativa che hanno rilasciato le dichiarazioni previst e quelle previste dal Codice di Comportamento che sono state esaminate dal RPC
8	**INCOMPATIBILITÀ PER PARTICOLARI POSIZIONI DIRIGENZIALI - D.LGS. 39/2013**		
8.A	**Indicare se sono state adottate misure per verificare la presenza di situazioni di incompatibilità:**		
8.A.1	Si (indicare quali e il numero di violazioni accertate)	X	5 Non sono state riscontrate violazioni,dato il limitato numero di dipendenti la situazione è sotto controllo dell'A mministrazione
8.A.2	No, anche se la misura era prevista dal PTPC con riferimento all'anno 2015		
8.A.3	No, la misura non era prevista dal PTPC con riferimento all'anno 2015		
8.B	**Formulare un giudizio sulla misura adottata per la verifica delle situazioni di incompatibilità per particolari posizioni dirigenziali:**		Nell'ente non ci sono posizioni dirigenziali, vi sono degli incarichi di posizione organizzativa che hanno rilasciato le dichiarazioni previst e quelle previste dal Codice di Comportamento che sono state esaminate dal RPC
9	**CONFERIMENTO E AUTORIZZAZIONE INCARICHI AI DIPENDENTI**		
9.A	**Indicare se è stata adottata una procedura prestabilita per il rilascio delle autorizzazioni allo svolgimento di incarichi:**		
9.A.1	Si	X	
9.A.2	No, anche se la misura era prevista dal PTPC con riferimento all'anno 2015		
9.A.3	No, la misura non era prevista dal PTPC con riferimento all'anno 2015		

9.B	**Se non è stata adottata una procedura prestabilita, indicare le ragioni della mancata adozione**		La procedura è contenuta nel piano
9.C	**Indicare se sono pervenute segnalazioni sullo svolgimento di incarichi extra-istituzionali non autorizzati:**		
9.C.1	Si (indicare le segnalazioni pervenute e il numero di violazioni accertate)		
9.C.2	No	x	
10	**TUTELA DEL DIPENDENTE PUBBLICO CHE SEGNALA GLI ILLECITI (WHISTLEBLOWING)**		
10.A	**Indicare se è stata attivata una procedura per la raccolta di segnalazione di illeciti da parte di dipendenti pubblici dell'amministrazione:**		
10.A.1	Si	X	
10.A.2	No, anche se la misura era prevista dal PTPC con riferimento all'anno 2015		
10.A.3	No, la misura non era prevista dal PTPC con riferimento all'anno 2015		
10.B	**Se non è stata attivata la procedura, indicare le ragioni della mancata attivazione:**		
10.C	**Se è stata attivata la procedura, indicare attraverso quale tra i seguenti mezzi sono inoltrate le segnalazioni:**		
10.C.1	Documento cartaceo		
10.C.2	Email	X	
10.C.3	Sistema informativo dedicato		
10.C.4	Sistema informativo dedicato con garanzia di anonimato		
10.D	**Se è stata attivata la procedura, indicare se sono pervenute segnalazioni dal personale dipendente dell'amministrazione**		
10.D. 1	Si, (indicare il numero delle segnalazioni)		
10.D.2	No	X	
10.E	**Se sono pervenute segnalazioni, indicare se esse hanno dato luogo a casi di discriminazione dei dipendenti che hanno segnalato gli illeciti:**		
10.E.1	Si (indicare il numero di casi)		
10.E.2	No		
10.F	**Indicare se tramite la procedura di whistleblowing sono pervenute segnalazioni anonime o da parte di soggetti non dipendenti della stessa amministrazione**		
10.F.1	Si (indicare il numero di casi)		
10.F.2	No	X	
10.G	**Formulare un giudizio sul sistema di tutela del dipendente pubblico che segnala gli illeciti indicando le misure da adottare per rafforzare la garanzia di anonimato e la tutela da azioni discriminatorie:**		E' allo studio una bozza di regolamento per la tutela del dipendente che segnala illeciti.
11	**CODICE DI COMPORTAMENTO**		

11.A	**Indicare se è stato adottato il codice di comportamento che integra e specifica il codice adottato dal Governo (D.P.R. n. 62/2013):**		
11.A.1	Sì	X	
11.A.2	No (indicare la motivazione)		
11.B	**Se è stato adottato il codice di comportamento, indicare se sono stati adeguati gli atti di incarico e i contratti alle previsioni del D.P.R. n. 62/2013 e delle eventuali integrazioni previste dal codice dell'amministrazione:**		
11.B.1	Sì		
11.B.2	No	x	
11.C	**Se è stato adottato il codice di comportamento, indicare se sono pervenute segnalazioni relative alla violazione del D.P.R. n. 62/2013 e delle eventuali integrazioni previste dal codice dell'amministrazione:**		
11.C.1	Sì (indicare il numero delle segnalazioni pervenute e il numero di violazioni accertate)		
11.C.2	No	X	
11.D	**Se sono pervenute segnalazioni, indicare se esse hanno dato luogo a procedimenti disciplinari:**		
11.D.1	Sì (indicare il numero di procedimenti disciplinari specificando il numero di quelli che hanno dato luogo a sanzioni)		
11.D.2	No		
11.E	**Formulare un giudizio sulle modalità di elaborazione e adozione del codice di comportamento:**		L'intenzione procedre ad una rivisitazione dello stesso relativamente alla gradazione della sanzione, nel periodo di pubblicazione non pervennero all'ente osservazioni. Il Codice di Comportamento è stato esteso ai collaboratori esterni a qualsiasi titolo, per i collaboratori delle ditte fornitrici di beni o servizi.
12	**PROCEDIMENTI DISCIPLINARI E PENALI**		
12.A	**Indicare se nel corso del 2015 sono pervenute segnalazioni che prefigurano responsabilità disciplinari o penali legate ad eventi corruttivi:**		
12.A.1	Sì (indicare il numero di segnalazioni pervenute e il numero di quelle che hanno dato luogo all'avvio di procedimenti disciplinari o penali)		
12.A.2	No	X	
12.B	**Indicare se nel corso del 2015 sono stati avviati procedimenti disciplinari per fatti penalmente rilevanti a carico dei dipendenti:**		
12.B.1	Sì (indicare il numero di procedimenti)		
12.B.2	No	X	
12.C	**Se nel corso del 2015 sono stati avviati procedimenti disciplinari per fatti penalmente rilevanti a carico dei dipendenti, indicare se tali procedimenti hanno dato luogo a sanzioni:**		
12.C.1	Sì, multa (indicare il numero)		
12.C.2	Sì, sospensione dal servizio con privazione della retribuzione (indicare il numero)		
12.C.3	Sì, licenziamento (indicare il numero)		

12.C.4	Si, altro (specificare quali)		
12.D	**Se nel corso del 2015 sono stati avviati procedimenti disciplinari per fatti penalmente rilevanti a carico dei dipendenti, indicare se i fatti penalmente rilevanti sono riconducibili a reati relativi a eventi corruttivi (Indicare il numero di procedimenti per ciascuna tipologia; lo stesso procedimento può essere riconducibile a più reati):**		
12.D.1	Si, peculato – art. 314 c.p.		
12.D.2	Si, Concussione - art. 317 c.p.		
12.D.3	Si, Corruzione per l'esercizio della funzione - art. 318 c.p.		
12.D.4	Si, Corruzione per un atto contrario ai doveri di ufficio –art. 319 c.p.		
12.D.5	Si, Corruzione in atti giudiziari –art. 319ter c.p.		
12.D.6	Si, induzione indebita a dare o promettere utilità – art. 319quater c.p.		
12.D.7	Si, Corruzione di persona incaricata di pubblico servizio –art. 320 c.p.		
12.D.8	Si, Istigazione alla corruzione –art. 322 c.p.		
12.D.9	Si, altro (specificare quali)		
12.D.10	No	X	
12.E	**Se i fatti penalmente rilevanti sono riconducibili a reati relativi a eventi corruttivi, indicare a quali aree di rischio sono riconducibili i procedimenti penali (Indicare il numero di procedimenti per ciascuna area):**		
13	**ALTRE MISURE**		
13.A	**Indicare se sono pervenute segnalazioni relative alla violazione dei divieti contenuti nell'art. 35 bis del d.lgs. n. 165/2001 (partecipazione a commissioni e assegnazioni agli uffici ai soggetti condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati di cui al Capo I, Titolo II, Libro II, c.p.):**		
13.A.1	Si (indicare il numero di segnalazioni pervenute e il numero di violazioni accertate)		
13.A.2	No	X	
13.B	**Indicare se ci sono stati casi di attivazione delle azioni di tutela previste in eventuali protocolli di legalità o patti di integrità inseriti nei contratti stipulati:**		
13.B.1	Si (indicare il numero di contratti interessati dall'avvio di azioni di tutela)		
13.B.2	No	X	
13.C	**Indicare se è stata effettuata la rotazione degli incarichi di arbitrato:**		
13.C.1	Si (specificare se sono stati adottati criteri di pubblicità dell'affidamento di incarichi)		Si esclude sistematicamente in tutti i contratti dell'ente il ricorso all'arbitrato. In ogni contratto il contraente o l'appaltatore, all'atto della stipulazione del contratto, dovrà rendere una dichiarazione circa l'insussistenza delle situazioni di lavoro o dei rapporti di collaborazione di cui all'art. 53/C.16ter del D.lgs. 165/2001
13.C.2	No, anche se sono stati affidati incarichi di arbitrato		

13.C.3	No, non sono stati affidati incarichi di arbitrato		
13.D	**Indicare se sono pervenuti suggerimenti e richieste da parte di soggetti esterni all'amministrazione con riferimento alle politiche di prevenzione della corruzione: (più risposte possibili)**		
13.D.1	Si, suggerimenti riguardo alle misure anticorruzione		
13.D.2	Si, richieste di chiarimenti e approfondimenti riguardanti le misure anticorruzione adottate		
13.D.3	No	X	
13.E	**Formulare un giudizio sulle misure sopra citate specificando le ragioni della loro efficacia oppure della loro mancata adozione o attuazione:**		

Sono stati espressi i seguenti pareri:

- Parere in ordine alla s ola regolarità tec nica, ai s ensi dell'art. 49 del D. Lgs . 267/2000: Favorevole

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
Dott.ssa Romeo Luciana

IL RESPONSABILE DEL SETTORE
Dott.ssa Romeo Luciana

Approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE
Romanin Maria Teresa

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott.ssa Romeo Luciana

La su estesa deliberazione:

Ai sensi dell'art. 124 del D. Lgs . 267/2000, c ertifico, io sottoscritto, Capo Settore Segreteria, su conform e dichiarazione del m esso, che copia del pres ente verbale viene pubblic ata all'Albo Pretorio On Line per 15 giorni c onsecutivi a partire dal 10/02/2016 e viene contestualm ente comunicata ai capigruppo consigliari, in ottem peranza all'art. 125 del D. Lgs . 267/2000

IL RESPONSABILE SETTORE SEGRETERIA
Dott.ssa Chiodi Daniela

La pres ente deliberazione:

E' STATA DICHIARATA IMMEDIATAMENTE ESEGUIBILE ai sensi dell'art. 134 – 4° comma – del D. Lgs . 267/2000).

IL RESPONSABILE SETTORE SEGRETERIA
Dott.ssa Chiodi Daniela
